

8001: 7

وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلَمَاءُ

الحمد لله والمنة که مجموعہ تقریرات اعتراضات المشہورہ دیک و

ساحۃ شاہجہان پور

کہ تیسرا ملکین جناسید ناوونا ملوی محمد قاسم نخرات مجمع عام اپنڈت وایند
ونشی اندرین پوری اسکاٹ مفسر اہل پوری نوس صاحبان وغیرہ
در ۹۵۲ ہجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بمقام شاہجہان پور رکودہ بودند

۱۹۱۲ء بمابہ ستمبر ۱۹۱۲ء

بمطبع مجتبائی واقع دہلی طبع گردید

SALAR JUNG ESTATE LIBRARY
(Oriental Section)

۹۸۱

وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا

الحمد لله والمنة که مجموعه تقریرات اعتراضات المشهوره دیک و

ساحه شاه جهان پور

که رئیس متکلمین جناب سید ناولا مولوی محمد قاسم نحریت مجمع عام اپنڈت
دشی اندرین پوری اسکاٹ مفسر اہل پوری نوس صاحبان وغیرہ
در ۹۵ ہجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بمقام شاہ جهان پور رکودہ بودند

بماہ ستمبر ۱۲۹۵ھ

بمطبع مجتبائی واقع دہلی طبع گردید

SALAR JUNG ESTATE LIBRARY
(Oriental Section)

۹۸۱

۱۹۶۲

۹۸۱

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

گر ولایت باید ازوے و متاب

آفتاب آمد دلیل آفتاب

یا اللہ تیری ذات پاک سب پر محیط اور سب پر غالب۔ سب تیرے جویاں اور سب تیرے طالب
لیکن تیری معرفت وہم کی رسائی سے الگ خیال کی مجال سے پرے۔ قیاس کی وسعت سے
باہر ہے۔ اس لئے تیرے سچے رسولؐ نے وہی خداؤں کی بندگی سے دنیا کو چھڑایا۔ اور جو
قدرتی اصول تو نے ہر انسان کے دل میں کھدیئے ہیں انکو شکستہ کیا۔ تیرے کلام پاک نے
ایمان بالغیب کی تعلیم دی اور تیری جانب جوع کرنے کا ایسا طریقہ سکھایا جو فی الحقیقت ہماری
بندگی اور تیری خدائی ہمارے نقص اور تیرے کمال کے لئے شایان ہے۔

یا اللہ تیرا سب سے پچھلا مگر سب سے افضل رسولؐ جو تیرے مقدس کلام سے گویا ہوا اور جس نے تیری
روشن ہدایت سے عقل کو نور دل کو سرور بخشا اُس نے ایسا علم اور ایسی تقیم راہِ نسل انسان کو
بتائی ہے کہ جو انسان کے حق میں کامل رحمت اور اعلیٰ نعمت ہے صلے اللہ علیہ وآلہ وصحابہ
جمعین۔ لیکن طلبِ صادق اور شوقِ کامل درکار ہے۔ اب بھی نابیناں رسولؐ اور علماء
فحول ایسے موجود ہیں جن کا بیان منشاء الہی کی تفسیر اور علمِ انبیاء علیہم السلام کی تشریح ہے
اور اُس سے سامعین کے دل کو تشفی اور پڑھنے والوں کے قلب کو کامل خوشی حاصل

ہو سکتی ہے چنانچہ میلہ خدا شناسی واقع شاہجہانپور میں جو علماء اسلام و ہنود و عیسائیوں کا مباحثہ ہوا اُس کی کیفیت تاچیز کمترین نام فخر الحسن نام اہل نظر کے روبرو پیش کرتا ہے :

وہو ہذا

صاحبو ! اس جلسہ کے بانی مہاشی منشی پیالے لال کبیر پنتھی ساکن چاندپور ضلع تحصیل

شاہجہانپور ہیں۔ ذی مقدور اور صاحب جائداً شخص ہیں۔ پادری نولس صاحب چار سال

تک مشن اسکول شاہجہانپور کے ماسٹر ہے۔ اور اب کانپور کو بدل گئے ہیں جب شاہجہانپور

کے دیہات کا دورہ کیا کرتے تو چاندپور میں بھی اکثر وعظ کہتے۔ اور منشی پیالے لال

اُن کے لکچر کو بگوش دل سنتے۔ رفتہ رفتہ پادری صاحب نے اپنی توجہ اُن پر ڈالی اور اُنس

دِتپاک پیدا کیا۔ اور پھر آپ جانتے ہیں کہ اول تو پادری صاحب اور پھر وہ بھی یوہین

پس ان کے خلق کی بُو اور صحبت کی حرارت پوستی کی آنچ تو تھی نہیں جو خالی جاتی۔

تپ دق کی طرح اعضائے باطنی و اُصلی تک پہنچ گئی۔ اور پھر یہ بھی ہوا کہ پادری صاحب

کی ملاقات سے اُن کی عزت اور توقیر بھی بڑھ گئی۔ جب اُن کے خیر خواہوں نے دیکھا

کہ منشی صاحب اپنی حالت دیرینہ کی طرح اپنے آبائی عقیدہ کو بھی پارینہ سمجھنے لگے تو اُنہوں نے یہ

صلاح دی کہ اپنی محلو کہ زمین اور باغات موضع سر بانگ پور ملحق سوانہ چاندپور میں بلب دیائے

گرا ایک میلہ خدا شناسی مقرر کرو اور اُس میں علمائے مذاہب مختلفہ کا مناظرہ ہو اور

طرح طرح کی مخلوق دور اور نزدیک کی جمع ہو جس سے تحقیق مذہب بھی ہو جائے گی

اور اس میلہ سے کچھ اور بھی فائدے کی صورت ہوگی۔ چنانچہ اُنہوں نے ایسا ہی کیا۔

کہ مسٹر رابرٹ جارج گری صاحب بہادر کلکٹر مجسٹریٹ شاہجہانپور سے اجازت حاصل

کر کے چار سال ۱۸۷۱ء میں عین شباب گرمی میں یہ میلہ منعقد کیا جس میں مدعی مذہب

عیسائی پادری نولس صاحب سب کے سرغنہ تھے۔ اور اہل اسلام کی طرف سے مولوی محمد قاسم

صاحب اور مولوی سید ابوالمنصور صاحب۔ پس اس جلسہ کا نتیجہ تو سب پر ظاہر ہی

ہو گیا تھا کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی نیلی لنگی کے نام سے فتح کا پھر یہ سائے عالم میں مشہور ہو گیا۔ اور کتاب کیفیت واقعی اس جلسہ کی مطبع ضیائی میں چھپی جس کا تاریخی نام گفتگوئے مذہبی ہے اور قیمت اُس کی علاوہ محصول ڈاک کے تین آنے ہی۔ غرض جب پارسال کے جلسے سے اس نواح کے عام و خاص لوگوں کے دلوں پر کیا وہ لوگ جو جلسہ میں موجود تھے اور کیا وہ جن کو راوی صحیح ملے یہ اثر پیدا ہوا کہ مسلمانوں کے قلوب میں تو مولوی محمد قاسم صاحب کی روشن تقریروں نے نور ایمان کو جلا دیدی اور نشی پیارے لال کی بھی آنکھیں کھل گئیں کہ جس طرف اُن کی ٹٹکٹی لگی ہوئی تھی اُدھر سیاہی جھلکتی نظر آنے لگی۔ اور عام ہنود کی یہ کیفیت ہوئی کہ جس گلی کو چہ میں مولوی صاحب نکلتے تھے اشارہ کر کے یہ لوگ کہتے تھے کہ یہ وہ مولوی ہی جس نے پادریوں کو بند کر دیا تھا اور پھسلتے کو تھام لیا تھا۔ اور مولوی کیا ہے اوتار ہے تو بس اُس جلسے کے لطف نے ایسا خدا شناسی کا شایق بنایا کہ یہ میلہ ہر سال کے واسطے موسم بہار میں مقرر ہوا چنانچہ اب کے ۱۹ و ۲۰ مارچ کو اسکا انعقاد تجویز ہو کر نشی پیارے لال نے اشتہار جا بجا بھیجے اور جو عالم پارسال شریک جلسہ ہوئے تھے اُن کو بھی اور سوائے اُنکے اور مشہور عالموں کو اشتہار و خطوط بھیجا کہ اطلاع دی اخباروں میں بھی اشتہار چھپوایا۔ اور علاوہ اسکے یہ بھی شہرت ہوئی کہ اب کے بڑے نامی گرامی پنڈت و پادری وہاں آئینگے۔ اور اس شہرت نے یہ اثر کیا کہ مولوی محمد قاسم اور مولوی ابوالمنصور صاحب نے اس وجہ سے کہ تہیستی میں یہ مفت کی زیر باری اُو بے فائدہ تضييع اوقات ہے ارادہ جانے کا نہیں کیا تھا مگر صرف اس خیال و شہرت سے کہ یہ مجمع بڑے بڑے بیدانیتوں اور مشاہیر کا ہوگا مبادا ہمارے نہ جانے کو لوگ طح دینا سمجھیں تو کل علی اللہ یہ دونوں صاحب اور دس بارہ اور بھی انکے ساتھ کچھ شوقین کچھ مناظرین دلی سے روانہ شاہجہان ہوئے۔ ۱۴ مارچ کو یہ سب صاحب تین بجے شاہجہانپور میں ریل سے اُترے۔ اور مولوی حفیظ اللہ خان صاحب استقبال

کے واسطے ریل پر کھڑے تھے۔ سب کو مولانا عبد الغفور صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مکان پر لیکے اور وہ همان نوازی کی کہ کیا کیے۔ ۱۸۔ کو آرام کیا جلسے کے اوقات کی نسبت یہ بات معلوم ہوئی کہ دونوں تاریخوں مذکورہ بالا میں صبح کے ساڑھے سائے سے گیارہ بجے تک اور ایک بجے سے چار بجے تک گفتگو ہوگی۔ ۱۹۔ مارچ کو مناظرین اہل اسلام آخرت سے اٹھ کر راہی میدان مباحثہ ہوئے جو شاہجہانپور سے چھ سات کوس کے فاصلے پر تھا۔ اور سب صاحب سوار مولوی محمد قاسم صاحب پیادہ پا طلوع آفتاب سے کچھ بعد جا پہنچے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے ندی پر استنہ سے فراغت حاصل کر کے وضو کیا اور نوافل ادا کیے اور نہایت خشوع و خضوع سے دعا مانگی۔ غالباً وہ اعلیٰ کلمۃ اللہ کیلئے ہوگی۔ کیونکہ مولوی صاحب دلی سے برابر یہی ہر شخص سے فرماتے آتے تھے کہ اُس بے نیاز سے دعا کرو کہ کلمہ حق غالب آئے۔ الغرض میدان مباحثہ کو دیکھا تو چند خیمے استادہ ہیں مگر پوری صاحبوں کا پتہ نہیں۔ حیران ہوئے کہ وقت مباحثہ تو قریب آیا اور بحث کر نیوالا کوئی دکھائی نہیں دیتا۔ خیر اہل اسلام تو اُس خیمہ کے متصل جو خاص مسلمانوں کے لئے نصب ہوا تھا دختروں کے سایہ میں بیٹھ گئے۔ اتنے میں موتی میاں صاحب زیری مجسٹریٹ تشریف لائے اور صاحب سلامت کر کے انتظام میلہ میں مصروف ہوئے جب ۹ بجے ہو گئے تب ایک دو پادری چلتے پھرتے نظر آئے تھے۔ غرض ساڑھے سات بجے کی جگہ دس بجے اُس خیمہ میں لوگ جمع ہوئے جو مناظرہ کیلئے استادہ ہوا تھا۔ اول تو یہ مشورہ ہوا کہ تینوں فرقہ میں سے چند اشخاص منتخب ہو کر علیحدہ ہو بیٹھیں اور پہلے شرائط مباحثہ تجویز کر لیں بعد اسکے گفتگو شروع ہو۔ اہل اسلام میں سے مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی عبد المجید صاحب پادریوں میں سے پادری نولس صاحب اور پادری واکر صاحب اور ہنود میں سے پنڈت دیانند صاحب سستی اور منشی اندرمن صاحب منتخب ہوئے اور موتی میاں صاحب مہتمم جلسہ بھی شریک ہوئے۔ پادری نولس صاحب نے کہا کہ ہر ایک شخص کے دریں سوال

جواب کے واسطے ۵ منٹ کی مدت مقرر ہوا سپر علما اہل اسلام نے کہا کہ ۵ منٹ تھوڑے ہیں اس میں کیا خاک فضائل مذہب اعتراض و جواب بیان ہو سکتے ہیں ہماری رائے میں دو صورتوں میں سے ایک اختیار کرنی چاہئے یا تو یہ کہ مباحثہ تین دن تک اس طو سے ہے کہ ایک روز ایک مذہب والا اپنے دین کے فضائل گھنٹہ دو گھنٹہ بیان کرے اور پھر اس پر دوسرے مذہب والے اعتراض کریں جواب نہیں دیا یہ ہونا چاہئے کہ درس کے لئے تو کم از کم ایک گھنٹہ اور زیادہ سے زیادہ دو گھنٹے مقرر ہوں اور سوال و جواب کے لئے دس منٹ سے بیس منٹ تک۔ سو پادری صاحبوں نے ان دونوں میں سے ایک کو بھی منظور نہ کیا۔ ہر چند ان کو کہا گیا کہ صاحب ۵ منٹ میں تو کچھ بھی بیان نہیں ہو سکتا دنیوی جھگڑے جو فروع سمجھے جاتے ہیں ان میں ہفتوں پنچایت و بحث ہوتی ہے۔ یہ تحقیق مذہب ۵ منٹ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ اور ہم لوگ بھی تو اس جلسہ کے ایک رکن ہیں ہماری رائے کی رعایت بھی تو ضرور ہے۔ باوجود ہر طرح کی فہمائش کے پادری صاحبوں نے ایکٹ سنی۔ اور پادری صاحب یہ چال چلے کہ نشی پیاسے لال اور مکتا پر شاو کو بھی رکن شوری قرار دیا اور یہ کہا کہ یہ بانی مبنی میلہ ہیں انکی رائے بھی یعنی ضرور ہی اور وہ بوجہ توافق پنہانی اور نیز پندت صاحب بھی انکی ہاں میں ہاں ملانے لگے۔ اس طور پر پادری صاحب کو یہ عمدہ بہانہ ہاتھ آیا کہ کثرت آرا کا اعتبار چاہئے۔ سب پادریوں کو خیمہ میں بلالیا اور کہا کہ اعتبار کثرت آرا کا چاہئے۔ غرض جس بات کو پادری نولس صاحب کہتے تھے حضرات ہنود بھی ہاں میں ہاں ملا دیتے اور تسلیم کرتے تھے۔ ناچار مولوی صاحب یہ کہہ کر اٹھ کھڑے ہوئے کہ آپ لوگوں کی جو رائے میں آتا ہے وہی کرتے ہیں ہم سے مشورہ کرنا فضول ہے۔ تین گھنٹے سے ہم مغز مار رہے ہیں آپ ایک نہیں سنتے۔ اب جو آپکی رائے میں آئے سو کیجئے ہم ہر طرح گفتگو کرنے کو موجود ہیں چاہے ۵ منٹ مقرر کیجئے خواہ اس سے بھی کم۔ مولوی صاحب جب اپنے خیمہ میں تشریف لے آئے تو نشی پیاسے لال نے چاہا کہ موتی میاں

صاحب کے کچھ مشورہ کریں۔ موتی میاں صاحب نے ترش ہو کر فرمایا کہ میں آئندہ سال شریک جلسہ ہونگا اسکے کیا معنی کہ مسلمان جو کہتے ہیں اُنکے کہنے پر تو التفات بھی نہیں کرتے اور پادری صاحبوں کے کہنے پر بے سوچے سمجھے ہاتھ اٹھا کر تسلیم کر لیتے ہو۔ یہ بات بالکل سازش اور اتفاق باہمی پر دلالت کرتی ہے اس کے بعد منشی پیاسے لال مولوی محمد قاسم صاحب کے پاس آئے اور عذر معذرت کرنے لگے کہ میں مجبور ہوں پادری صاحب میری بھی نہیں سنتے البتہ آپ مجھ کو توقع ہے کہ آپ میری عرض قبول فرمائیں گے۔ اسپر مولوی صاحب نے فرمایا کہ خیر صاحب ہم کو تو ناچار قبول کرنا ہی پڑے گا۔ البتہ آپ کے یہ شکایت ہے کہ آپ بانی جلسہ ہو کر عیسائیوں کی طرف داری کرتے ہیں۔ آپ کو سب کی رعایت برابر کرنی چاہئے۔ منشی پیاسے لال نے پھر عذر کیا اور مولانا کا بہت کچھ شکر یہ ادا کیا کہ آپ صاحب تو سب کو قبول کر لیتے ہیں پادری صاحب بڑے ہٹ دھرم ہیں کہ کسی کی نہیں سنتے اگر اُنکے خلاف کیا جاوے تو چلے جانے کا اندیشہ ہے۔ اسی اثنا میں مولانا نے یہ بھی فرمایا کہ منشی صاحب خیر یہ تو جو ہوا سو ہوا لیکن آپ اتنا کیجئے اور پادری صاحب کے کہنے کہ آج کا نصف دن تو اسی جھگڑے میں ختم ہو گیا اسکے عوض میں یہ کرنا چاہئے کہ ایک دفعہ مباحثہ کیلئے اور بڑھایا جاوے اور دو کی جگہ تین دن مقرر ہوں۔ دو سکر یہ کہ وعظ کیلئے ۳ منٹ مقرر ہوں۔ منشی پیاسے لال نے اسکو تو خود تسلیم کر لیا اور پادریوں کی طرف سے یہ جواب لائے کہ پادری نوٹس صاحب کہتے ہیں کہ یہ دونوں امر تم کو منظور نہیں مگر میرے قیام کے لئے اگر کوئی امر مانع ہوا تو پادری اسکاٹ صاحب جو آج آئیوالے ہیں تمیرے روز بھی ٹھیرینگے وہ آپ سے گفتگو کریں گے۔ اسکے بعد اہل اسلام نے کھانا کھایا اور ظہر کی نماز پڑھی۔ پھر سنا کہ لوگ اب خیمہ مباحثہ میں جانیوالے میں مناظرین اہل اسلام اُس خیمہ میں داخل ہوئے۔ حضرات بنود کے آنے میں کچھ دیر تھی اور اُن کے آنے سے پہلے تمام شامیانہ آدمیوں سے بھگیا تھا۔ مناظرین اہل بنود کے انتظار میں جو وقت گذرا۔ اُس میں مولوی محمد قاسم صاحب نے

پادری نولس صاحب نے مخاطب ہو کر فرمایا کہ آپ نے ہمارے بار بار کہنے سے بھی افزائش وقت کو تو تسلیم نہ کیا خیر اس کو قبول کیجئے کہ بعد اختتام وقت جلسہ کے یعنی چار بجے کے بعد کل ہم ایک گھنٹہ وعظ کریں گے آپ بھی اُس محفل میں شریک ہوں۔ اور بعد ختم وعظ کے اعتراض کرنے کا بھی اختیار ہے۔ بلکہ جس صاحب کے دل میں نے وہ اعتراض کریں ہم جواب نہ دینگے۔ پادری صاحب نے کہا کہ اگر ہم بھی اسی طرح خارج وقت میں درس دیں گے تو تم بھی سنو گے۔ مولانا نے فرمایا ضرور ہم لوگ بھی شریک ہونگے بشرطیکہ اعتراض کرنے کے مجاز ہوں پادری صاحب نے کہا تو اچھا ہم بھی شریک ہونگے۔ اسی اشار میں حضرات ہنود بھی آگئے اور اس باب میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کیا مضمون بیان ہوگا۔ باتفاق رائے یہ بات قرار پائی کہ پہلے خدا کی ذات و صفات کا بیان ہو۔ اتنے میں منشی پیارے لال بانی مباحی جلسہ نے ایک کاغذ اُردو لکھا ہوا پیش کیا کہ یہ پانچ سوال ہماری طرف سے پیش ہوتے ہیں ان کا جواب پہلے دینا چاہئے اور وہ سوال یہ تھے کہ :-

سوال اول - دنیا کو ہمیشہ نے کس چیز سے بنایا اور کس وقت اور کس واسطے؟

سوال دوم - ہمیشہ کی ذات محیط کُل ہے یا نہیں؟

سوال سوم - ہمیشہ عادل ہے اور رحیم ہے دونوں کس طرح ہے؟

سوال چہارم - وید اور بائبل اور قرآن کے کلام الہی ہونے میں کیا دلیل ہے؟

سوال پنجم - نجات کیا چیز ہے اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟

اہل جلسہ نے ان سوالوں کے جواب دینے کو قبول کیا لیکن انہوہ شائقین اس قدر ہو گیا تھا کہ

شامیانے میز بیٹھنے کی جگہ کھنی نہ کھڑے ہونے کی۔ اسلئے یہاں سے جلسہ پھر اکھڑا اور

شامیانے سے باہر میدان میں فرش ہوا۔ بیچ میں میز بچھائی گئی اور اسکے متصل ایک تخت

جس پر داعظ خواہ معترض یا مجیب کھڑا ہو کر تقریر کرے۔ اور گردا گرد کرسیاں اور صندلیاں

بچھائی گئیں۔ کرسیوں پر علماء اہل اسلام اور پادری لوگ اور پنڈت اور منتظم جلسہ اور تحریر

سوالات از طرف بانی جلسہ

کرنے والے بیٹھے۔ باقی سب فرش پر اور فرش کے گرد عام لوگوں کے ٹھٹ کے ٹھٹ
 کھڑے ہوئے۔ جب مجلس جم گئی تو اس میں گفتگو ہوئی کہ پہلے کون ان سوالوں کے جواب
 دینے شروع کرے گا۔ پنڈت صاحبوں سے کہا گیا کہ محفل شوری میں آپ کہہ چکے ہیں کہ
 آج ہم درس دیں گے سو آپ بیان کریں۔ انہوں نے پہلوتی کی۔ پادری نولس صاحب
 اُن سے اصرار کر چکے تو مولوی محمد قاسم صاحب کی طرف متوجہ ہوئے۔ مولانا نے
 فرمایا کہ ہمیں کچھ عذر نہیں۔ مگر انصاف مقتضی اسی کا تھا کہ سب کے بعد ہم بیان کرتے
 کیونکہ دین بھی ہمارا سب سے پچھلا ہے۔ اس پر پادری صاحب نے پنڈت دیانند سرتی
 صاحب سے کہا کہ آپ کیوں نہیں کہتے؟ انہوں نے جواب دیا کہ اچھا میں کہتا ہوں مگر
 جب اور سب بیان کر چکیں گے تو پھر میں بیان کروں گا ورنہ میرا بیان سب سے ماضی ٹپ جاوے گا۔
 غرض اسی رد و کد میں چانسج گئے تو پادری صاحب نے مولوی صاحب سے کہا کہ اچھا مولوی
 صاحب آپ اپنا وعظ کل کی جگہ آج ہی کھڈالنے کے لئے پہلے پنڈت صاحب ان سوالوں کی
 جواب دیں گے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کہ بہت اچھا مجھے تو سوالوں کے جواب دینے
 میں آج بھی عذر نہیں آپ خود ہی ایک دو سکے پر حوالہ کرتے ہیں اور نہ کوئی وعظ کی
 حامی بھرتا ہے نہ جوابوں کی۔ خیر اب سب صاحب ذرا توقف کریں ہم نماز عصر پڑھ
 لیں آج وعظ کی ابتدا ہم ہی کرتے ہیں اور کل جواب بھی پہلے ہم ہی دیں گے۔
 اور جس صاحب کے جی میں آئے وہ اعتراض کریں۔ یہ کہہ کر مولانا نماز پڑھ آئے
 اور کھڑے ہو کر ایسا زور و شور کا وعظ کیا کہ تمام جلسہ حیران رہ گیا۔ اور ہر شخص پر ایک
 سکتے کا عالم تھا۔ اُس وعظ کی تقریر یہ ہے :-

بسم اللہ الرحمن الرحیم

وعظ

اے حاضرانِ جلسہ۔ یہ مکتربین بغرض خیر خواہی کچھ عرض کیا چاہتا ہے۔ سب صاحب
 بگوش ہوش بنیں۔ میری یہ گزارش بہ نظر خیر خواہی دُنیا نہیں بلحاظ خیر اندیشی دینِ آخرت
 ہے۔ غرض اہلِ میری یہ ہے کہ وہ عقائد و احکام جن کو عقاید دینی اور احکام خداوندی
 سمجھتا ہوں۔ سب حاضرانِ جلسہ کو بالا جہال سناؤں اور اس لحاظ سے مجھ کو یہ وہم ہے
 کہ شاید حاضرانِ جلسہ میری بدافعالی اور نسبتہ حالی پر نظر کر کے میری گزارش پر کچھ دل
 نہ لگائیں اور دل میں یہ فرمائیں کہ خود را فصاحت و دیگران را نصیحت مگر اہل عقل خود جانتے
 ہونگے کہ طبیب کا بد پر ہینر ہونا مریض کو مضر نہیں ہیطرح اگر میں خود اپنے کسے پر عمل نہ
 کروں اور دوسروں کو سمجھاؤں تو دوسروں کو کیا نقصان ہے۔ جو میری گزارش کو قبول
 نہ فرمائیں۔ علیٰ ہذا القیاس منادی کرنیوالے کا بھنگی ہونا حکامِ دنیا کے احکام قبول کرنے
 اور تسلیم کرنے کو مانع نہیں۔ اسکو کوئی نہیں دیکھتا کہ سنانے والا بھنگی ہے۔ غریب ہوں یا
 امیر عام لوگ ہوں یا نواب۔ بھنگی کی زبان سے احکام بادشاہی سنکر سر نیاز خم کر دیتے
 ہیں۔ جب حکامِ دنیا احکام کی اطاعت میں یہ حال ہے تو احکامِ الحاکمین خداوند رب العالمین کے
 احکام کی اطاعت میں بھی میری خستہ حالی پر نظر نہ کیجئے۔ اس سے بھی کیا کم کہ مجھ کو بھی
 بمنزلہ ایک بھنگی کے سمجھیے۔ غرض مجھ کو نہ دیکھئے اسکو دیکھئے کہ میں کسکے احکام سنا تا ہوں
 اور کس کی عظمت اور شان سے مطلع کرتا ہوں۔ وہ بات جو سب میں اول لائق توجہ و اطلاع
 ہے اپنے وجود کی کیفیت ہے۔ کون نہیں جانتا کہ سب میں اول آدمی کو اپنی ہی اطلاع ہوتی

ہے۔ اور سوا اپنے جس چیز کو جانتا ہے اپنے بعد جانتا ہے۔ اسلئے سب میں اول لائق توجہ تام اور دوبارہ علم قابل اہتمام بھی اپنے ہی وجود کی کیفیت ہے۔ مگر اپنے وجود کی کیفیت یہ ہے کہ دائم و قائم نہیں۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پر وہ عدم میں مستور تھے اور اُس کے بعد یہ زمانہ آیا کہ ہم موجود کھلائے اور طرح طرح کے آثار وجود ہم سے ظہور میں آئے اور پھر اُس کے بعد ایک ایسا زمانہ آنے والا ہے کہ یہ ہمارا وجود پھر ہم سے مثل سابق علیحدہ ہو جائے گا اور ہمارا ذکر جانے دو ہم سے پہلے اور ہمارے سامنے کس قدر محدود بنی آدم وغیرہم وجود میں آکر معدوم ہو گئے۔ غرض زمانہ وجود بنی آدم وغیرہم دو عددوں کے بیچ میں ایک زمانہ محدود ہے۔ اس انفصال و اتصال و آمد و شد وجود سے یہ نمایاں ہے کہ ہمارا وجود مثل نور زمین جس کو دھوپ یا چاندنی کہتے ہیں اور مثل حرارت آب گرم صفت خانہ زاد نہیں بلکہ عطائے غیر ہے لیکن جیسے نور زمین اور حرارت آب گرم کا سلسلہ آفتاب اور آتش پر ختم ہو جاتا ہے اسلئے نسبت آفتاب و آتش کوئی شخص یہ خیال نہیں کر سکتا کہ عالم اسباب میں آفتاب آتش میں کسی اور کا فیض ہے بلکہ ہر شخص ہی خیال کرتا ہے کہ آفتاب آتش میں نور و حرارت خانہ زاد ہے اور اسلئے ہر حال میں نور و حرارت آفتاب آتش کو لازم و ملازم رہتے ہیں۔ ایسا کبھی نہیں ہوتا ہے کہ مثل نور زمین و حرارت آب آفتاب آتش سے بھی نور و حرارت منفصل ہو جائے ایسے ہی یہ بھی ضرور ہے بلکہ اُس سے بھی زیادہ ضرور ہے کہ ہمارے تمہارے وجود کا سلسلہ کسی ایسے موجود پر ختم ہو جائے جس کا وجود اُس کے ساتھ ہر دم لازم و ملازم رہے اور اُس کا وجود اُس کے حق میں خانہ زاد ہو۔ عطائے غیر نہ ہو۔ ہم اُسی کو خدا کہتے ہیں اور اسی لئے کہتے ہیں کہ اُس کا وجود عطائے غیر نہیں خود اُسی کا ہے۔ جب ہماری نسبت بوجہ ناپائیداری وجود خدا کا ہونا ضرور ہی ٹھیرا تو اب اُن اشیاء کی نسبت بھی اس بات کا دریافت کرنا ضروری ہے جس کا وجود بظاہر نظر پائیدار نظر آتا ہے جیسے زمین و آسمان۔ دریائے شور۔ ہوا۔ چاند و سورج۔ ستارے

کہ نہ کسی نے ان کا عدم سابق دیکھا اور نہ اب تک علم لاحق ہونے کی انکو قوت آئی۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ زمین و آسمان وغیرہ اشیاء مذکورہ کو ہم دیکھتے ہیں کہ مثل اشیاء ناپائیدار نہیں بھی دود و باتیں ہیں ایک تو یہی وجود اور ہستی جو تمام اشیاء میں مشترک معلوم ہوتا ہے دوسرے وہ بات جس سے ایک دوسرے سے تمیز ہے اور جن کے وسیلے سے ایک کو دوسرے سے پہچان لیتے ہیں اور دیکھتے ہی سمجھ لیتے ہیں کہ یہ فلانی چیز ہے اس چیز کو ہم حقیقت کہتے ہیں اور پھر یہ کہتے ہیں کہ وجود اور حقیقت دونوں باہم ایسا رابطہ نہیں رکھتے کہ ایک دوسرے سے جدا ہی نہ ہو سکے اور مثل اشئین اور زوجیت یعنی دوا اور جدیت ہونے کی ایک دوسرے کے ساتھ ایسا مربوط اور متلازم نہیں کہ ایک دوسرے کا کسی طرح بچھا ہی نہ چھوڑے۔ عدد اشئین سے اُسکی زوجیت نہ خارج میں اُس سے جدی ہو اور نہ ذہن میں علیحدہ ہو علیٰ اقیان زوجیت سے عدد اشئین علیحدہ نہیں ہوتا۔ چار اور چھ اور آٹھ وغیرہ اعداد میں بھی اگر زوجیت پائی جاتی ہے تو اسی دو کے عدد کی بدولت پائی جاتی ہے وجہ اس کی یہ ہے کہ زوجیت کے معنی یہی ہیں کہ دو ٹکڑے صحیح بلا کسر برابر نکل آئیں۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات یعنی دو ٹکڑوں کا برابر نکل آنا اس پر موقوف ہے کہ عدد مفروض چند اشئین یعنی چند دو کا مجموعہ ہو غرض اشئین اور زوجیت میں طرفین سے تلازم ہے نہ یہ اُس کو جدا ہو سکے نہ وہ اس سے علیحدہ ہو سکے نہ ذہن میں خارج میں اور ظاہر ہے کہ اس قسم کا ارتباط اشیاء مذکورہ کے وجود اور اُنکے حقائق میں ہرگز نہیں یہ نہیں کہ جسے اشئین اور زوجیت کی جدائی کسی کی عقل میں نہیں آسکتی ایسے ہی اشیاء مذکورہ کے وجود اور حقائق کی جدائی کسی کی عقل میں نہ آسکے۔ چنانچہ ظاہر ہے کہ آسمان و زمین کا معدوم ہو جانا عقل میں آسکتا ہے ہاں خود وجود اور اُس ذات کا معدوم ہونا جو صفت کے وجود کے حق میں ایسی ہو جیسے زوجیت کے حق میں اشئین۔ البتہ عقل میں نہیں آسکتا کون نہیں جانتا کہ دو کا معدوم ہو جانا ایسا ہے جیسا خود نور کا نور ہو کر کالا سیاہ ہو جانا اندھیرا بن جانا اور جب وجود قابل عدم نہیں تو پھر وہ ذات جو وجود کی بھی اصل ہے اور وجود اُسکے حق میں خانہ زاد ہے۔

کیونکہ معدوم ہو سکے۔ الحاصل وجود زمین و آسمان اُن کے حقائق سے علیحدہ ہیں اور اس لئے یوں نہیں کہہ سکتے کہ اُن کا وجود اُن کا خانہ زاد ہو۔ اور جب خانہ زاد نہیں تو پھر بے شک عطائے غیر ہوگی اور قبل عطا اُن کا معدوم ہونا ثابت ہوگا جس سے اُن کے وجود کے لئے ایک ابتدائیکل آئیگی۔ اور اُن کی قدامت باطل ہو جائیگی گو وہ ابتداء تمام بنی آدم کے موجود ہونے سے سابق ہو اور اسلئے اپنے آپ ہم میں سے کسی کو اُسکی اطلاع نہ ہوئی ہو اور اسبطح اُنکا پھر معدوم ہو جانا ممکن ہوگا کیونکہ جب وجود اشیا مذکورہ مثل نور زمین و حرارت آب گرم عطار غیر ہوگا تو مثل نور زمین و حرارت آب اُنکا پھر جدا ہو جانا بھی ممکن ہوگا مگر جب وجود اشیا مذکورہ بھی عطار غیر نکلا تو بیشک حسب بیان سابق اُس غیر کا وجود جسکی یہ عطار ہر اُسکا خانہ زاد ہوگا اور اسلئے اُسکا وجود اُس سے بھی کبھی نہ علیحدہ تھا نہ آئندہ علیحدہ ہو۔ غرض ہمیشہ سے اُس کا وجود تھا اور ہمیشہ تک رہیگا۔ اب یہ بات دیکھنی باقی رہی کہ اس قسم کا موجود جسکا وجود اُسکا خانہ زاد ہو ایک ہی ہے یا متعدد ہیں۔ اور ایک ہی تو اس سے زیادہ ممکن ہے یا محال ہے اسلئے یہ گزارش ہے کہ جیسے سیاہی۔ سفیدی۔ انسانیت۔ حیوانیت وغیرہ اوصاف کے احاطہ میں قلیل و کثیر اشیا داخل ہیں یعنی بہت سی اشیا سفیدی میں بہت سی سیاہی بہت سی انسانیت میں بہت سے حیوان۔ ایسے ہی وجود کے احاطہ میں بھی یہی حال ہے۔ لیکن سب اوصاف کے احاطے سے احاطہ وجود وسیع ہے بلکہ اُس سے اوپر کوئی احاطہ ہی نہیں یعنی جیسے انسانیت کے احاطہ سے اوپر احاطہ حیوانیت ہے جس میں انسان غیر انسان گدھا۔ گھوڑا۔ اونٹ۔ بیل۔ بھڑ۔ بکری وغیرہ سب داخل ہیں ایسے ہی وجود کے احاطہ سے اوپر کوئی اور ایسا احاطہ نہیں کہ اس میں موجود وغیرہ موجود داخل ہو کیونکہ غیر موجود اگر ہو تو معدوم ہی ہوگا۔ اور ظاہر ہے کہ معدوم کسی وصف کے احاطہ میں داخل ہی نہیں کیونکہ ہر وصف کے حامل ہونے کیلئے اول وجود کا ہونا ضرور ہے چنانچہ ظاہر ہے مگر جب وجود کا احاطہ سب احاطوں سے وسیع اور سب میں اوپر ہے تو بالضرور وجود ایک وصف غیر محدود ہوگا۔ کیونکہ ہر محدود کے لئے یہ ضرور ہے کہ وہ کسی ایسی

وسیع چیز کا ٹکڑا ہو گا یا ایسی چیز میں سمائی ہوئی ہو جو اُس سے زیادہ ہو مثلاً ہر مکان اور محلہ شہر ضلع - ولایت وغیرہ محدود چیزیں ہیں لیکن اُنکے محدود ہونے کے یہی معنی ہیں کہ یہ سب چیزیں زمین کے قطعات ہیں جو ان چیزوں سے زیادہ وسیع ہیں اور زمین آسمان اگر محدود ہیں تو اُس کے یہ معنی ہیں کہ اس فضا و وسیع میں جو آنکھوں سے نظر آتا ہے سمائی ہوئی ہیں - الغرض اگر وجود کو محدود کہئے تو یہ ضرور ہے کہ وہ کسی وسیع چیز کا ٹکڑا ہو یا کسی وسیع چیز میں سمایا ہوا ہو مگر وہ کون ہے جو نہیں جانتا کہ وجود سے زیادہ وسیع چیز نہیں تمام اشیاء وجود کے احاطہ میں داخل ہیں پر وجود کسی کے احاطہ میں داخل نہیں اسلئے خواہ مخواہ اس بات کا اقرار کرنا ضرور ہے کہ وجود غیر محدود ہے - جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب یہ خیال فرمائیے کہ نہ احاطہ وجود میں خدا کا ثانی ہو سکتا ہے اور نہ وجود کے احاطہ سے خارج اس کا ثانی ممکن ہے احاطہ وجود میں محال ہونے کی وجہ تو یہ ہے کہ جب ہمارا ہمارا وجود باوجود اس ضعف کے جو اُسکے عطا غیر ہونے سے نمایاں ہے غیر کو اپنے احاطہ میں گھسنے نہیں دیتا خدا کا وجود اس قوت پر کہ اُسکا خانہ زاد ہونا اُسکی دلیل ہے - کیونکہ اپنے ثانی کو اپنے احاطے میں قدم رکھنے دیگا + القصہ جیسے ہم تم جہاں تک پھیلے ہوئے ہوتے ہیں وہاں تک اور دوسرا نہیں آسکتا اور آجائے تو پھر ہم وہاں نہیں آسکتے علیٰ ہذا القیاس ایک میان میں دو تلواریں نہیں آتیں اور سیر بھر کے برتن میں دو سیر غلہ نہیں سما سکتا ایسے ہی بلکہ اس سے بڑھ کر خدا کے احاطے میں خدا کے ثانی کا آنا اور سمانا سمجھئے کیونکہ آفتاب کے نور کے مقابلے میں جو اُس کی ذات کے ساتھ چسپاں نظر آتا ہے یہ دھوپ برائے نام نور ہے اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہے ایسے ہی بمقابلہ خدا کے وجود کے جو اُسکی ذات کے ساتھ لازم و ملازم ہے مخلوقات یعنی اشیاء کا وجود برائے نام وجود ہے اور نہایت ہی درجہ کو ضعیف ہے مگر جب اس ضعف پر ہمارے وجود میں یہ قوت ہے کہ غیر کو اپنی جگہ میں قدم رکھنے نہیں دیتا تو خدا کا وجود اس قوت پر کا ہے کہ وہ کسی خدا کی مداخلت کا واسطہ

ہوگا اور خارج از احاطہ خدا کے ثانی نہ ہونے کی وجہ ہے کہ احاطہ وجود غیر محدود اُس کے ہوا اور اُس سے باہر کوئی جگہ ہی نہیں جو کسی دوسرے کے ہونیکا احتمال ہو اسلئے اس بات کا اقرار ہر عاقل کے ذمے ضرور ہے کہ خالق کائنات کو ایک ذات وحدۃ لا شریک لہ سمجھے۔ اور احتمال تعدد کو دل سے اٹھا دھرے۔ اسی تقریر سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ مسئلہ تثلیث جس پر مدار کارایمان نصائے فی زمانہ ہے سراسر غلط ہے۔ وہاں تعدد کی گنجائش ہی نہیں جو تثلیث تک نوبت پہنچے اور پھر وہ بھی اس طرح کہ باوجود تعدد حقیقی وحدت حقیقی بھی باقی ہے کیونکہ وحدت اور کثرت دونوں باہم ضد یکدگر ہیں اور ظاہر ہے کہ اجتماع ضدین محال ہے جیسے یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک آن میں ایک شے سیاہ بھی ہو اور سفید بھی ہو۔ گرم بھی ہو سرد بھی ہو یا ایک وقت میں ایک جگہ دن بھی ہو رات بھی ہو دوپہر بھی ہو آدھی رات بھی ہو۔ ایک شخص ایک وقت میں عالم بھی ہو جاہل بھی ہو بیمار بھی ہو تندرست بھی ہو موجود بھی ہو معدوم بھی ہو ایسے ہی یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ ایک بھی ہو اور تین بھی ہو وحدت بھی حقیقی ہو اور کثرت بھی حقیقی ہو۔ علیٰ ہذا القیاس جیسے اصداوند کورہ کا اجتماع محال ہے ایسے ہی خدائی اور احتیاج کا اجتماع بھی محال ہے کیونکہ خدائی کو استغناء ضرور ہے آفتاب تو فقط اس وجہ سے کہ زمین کی نسبت معطی نور ہے۔ نور میں زمین کا محتاج نہ ہو۔ خداوند عالم باوجودیکہ تمام عالم کے حق میں معطی وجود ہے عالم کا یا عالم میں سے کسی کا محتاج ہو کیونکہ ہر چیز وصف ہو یا موصوف ہو اپنی ہستی میں خدا کی محتاج ہے پھر کیونکر ہو سکتا ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج ہو جس چیز میں خدا کو محتاج کیے گا اُس سے پہلے اس چیز کو خدا کا محتاج کہنا پڑے گا اور ظاہر ہے کہ احتیاج کے ہی معنی ہیں کہ اپنے پاس ایک چیز نہ ہو اور جس کی طرف احتیاج ہو اُس کے پاس وہ چیز موجود ہو جب ہر بات میں ہر چیز کو خدا تعالیٰ کا

محتاج مانا تو جو کچھ جہان میں احتیاج کے قابل ہوگا خداوند عالم پہلے ہوگا۔ ہاں خود احتیاج اور سامان احتیاج اُس میں نہ ہوں گے علیٰ ہذا القیاس یہ بھی ظاہر ہے کہ خود محتاج کا اُس پر کسی قسم کا دباؤ نہیں ہو سکتا۔ جس کا خود محتاج ہے۔ ہاں معاملہ بالعکس ہو اگر تلبہ یعنی ہمیشہ محتاج پر اُس کا دباؤ رہتا ہے جس کا محتاج ہوتا ہے۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ نہ خدا تعالیٰ میں کسی قسم کی احتیاج ہو نہ اُس پر کسی قسم کا دباؤ ہو اُس کا وجود ہمیشہ سے ہو اور ہمیشہ کو رہے یہ نہ ہو کہ اُس کے وجود کے لئے ابتداء انتہا ہو اس صورت میں کیونکر کہہ دیجئے کہ حضرت عیسیٰ یا سہری را چنڈرجی وغیرہ خدا تھے اُن کے وجود کی ابتداء اور انتہا معلوم کھانے پینے کا محتاج ہونا اور پاخانہ پیشاب مرض اور موت کا دباؤ سب پر آشکار ایسی ایسی چیزوں کی احتیاج اور ایسی ایسی چیزوں کے دباؤ کے بعد بھی خدائی کا اعتقاد عقل اور انصاف سے سراسر بعید ہے۔ اس کے بعد پھر یہ گزارش ہے کہ وہ خداوند عالم جیسے اپنی ذات میں یکتا اور وحدہ لا شریک ہے ایسے ہی جامع کمالات و صفات بھی ہے اور کیون نہ ہو عالم میں جس صفت کو دیکھتے اپنے موصوف کے حق میں وجود کی تابع ہے۔ یعنی قبل وجود کسی صفت کا ثبوت ممکن نہیں رہا۔ امکان اور عدم واقع میں یہ دونوں باتیں وصف نہیں بلکہ سلب صفت ہیں عام میں تو ظاہر ہے سلب وجود ہوتا ہے۔ رہا امکان اس میں سلب ضرورت وجود ہوتا ہے اور عام لوگوں کے محاورہ کے موافق امکان کا استعمال قبل وجود ہی ہوتا ہے جب یوں بولتے ہیں کہ یہ چیز ممکن ہے تو ہر کوئی یہی سمجھتا ہے کہ یہ چیز بالفعل موجود نہیں۔ مگر ہاں جیسے سایہ جو واقع میں عدم النور ہے بوجہ غلطی ایک چیز نظر آتی ہے ایسے ہی عدم اور امکان میں بھی بوجہ غلط فہمی اوصاف معلوم ہوتے ہیں مگر جب تمام اوصاف اپنے ثبوت و حصول میں وجود کے محتاج ہوئے تو بیشک یہی کہنا پڑے گا کہ تمام اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ہیں یعنی وجود کے حق میں عطار غیر نہیں بلکہ تمام اوصاف یعنی کمالات وجودی ہوں

کے حق میں خانہ زاد ہیں ورنہ جیسے نور زمین اور گرمی آب گرم زمین اور پانی سے علیحدہ ہو کر بھی پائی جاتی ہیں ایسے ہی اوصاف وجودی بھی وجود سے علیحدہ ہو کر پائے جاتے ہیں اس صورت میں بالضرور جو منبع وجود ہوگا وہی منبع اوصاف بھی ہوگا پر جہاں جہاں وجود ہوگا وہاں وہاں تمام اوصاف بھی قلیل اور کثیر ضرور ہونگے۔ اگر فرق ہوگا تو ایسا ہوگا جیسا آئینہ اور پتھر میں فرق ہے یعنی بوجہ فرق حسن قابلیت و عدم حسن قابلیت آئینہ میں بہ نسبت پتھر کے زیادہ نور آجاتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ تمام کائنات میں علم و ادراک و قوت حس و حرکت قلیل و کثیر ضرور ہو۔ بہت ہو تو یہ ہو کہ انسان وغیرہ میں علم و ادراک زیادہ ہو اور حیوانات میں اُس سے کم اور نباتات میں اُس سے کم اور جمادات یعنی زمین و آسمان اینٹ پتھر وغیرہ میں اُن سے بھی کم۔ یا فرض کیجئے معاملہ بالعکس ہو مگر یہ نہیں ہو سکتا کہ زمین پہاڑ اینٹ پتھر علم و ادراک اور قوت حرکت سے بالکل خالی ہوں۔ باقی رہا ہم کو نہ معلوم ہوتا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ اوصاف نہ ہوں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ بہر حال خداوند عالم بلکہ تمام عالم میں تمام کمالات کا ہونا ضروری ہے اور تمام کائنات کا وجود اور کمالات میں خداوند عالم کا محتاج ہونا لازمی ہے اس لئے یہ بھی ضرور ہے کہ خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الطاعت ہو اور تمام عالم کے ذمے اُس کی اطاعت اور فرمانبرداری واجب و لازم ہو کیونکہ وجوہ فرمانبرداری بظاہر کل تین ہیں اور حقیقت میں دو ہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کوئی کسی کی تابعداری یا امید نفع پر کرتا ہے جیسے نوکر اپنے میاں کی تابعداری تنخواہ کی امید پر کرتا ہے یا اندیشہ نقصان کے باعث اُس کی فرمانبرداری اور تابعداری کرتا ہے جیسے رعیت حکام کی اطاعت اور مظلوم ظالم کی تابعداری کیا کرتے ہیں یا بوجہ محبت کوئی کسی کی تابعداری کیا کرتا ہے جیسے عاشق اپنے معشوق کی تابعداری کیا کرتے ہیں مگر امید و اندیشہ کو دیکھئے تو اختیار نفع و نقصان کی طرف راجع ہیں جس کے اصل کو

ٹھوٹے تو مالکیت اوصاف و کمالات نکلتے ہی یعنی مالک اسلی کو اختیار و ادو مستد و صا
 و کمالات ہوتا ہے اور مستعیر کو اختیار و انکار نہیں ہوتا۔ چنانچہ آفتاب زمین کے حال
 سے نمایاں ہے کہ آفتاب وقت طلوع زمین کو نور عطا کرتا ہے تو زمین اُس کو رو نہیں کر سکتی
 اور وقت غروب اُس نور کو آفتاب چھین لیتا ہے تو زمین سے انکار نہیں ہو سکتا۔ وجہ
 اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ آفتاب مالک النور ہے اور زمین فقط مستعیر ہے۔
 الحاصل وجہ فرمانبرداری و اسباب اطاعت بظاہر تین ہیں۔ امید نفع۔ اندیشہ نقصان۔
 محبت۔ اور حقیقت میں کل دو سبب ہیں ایک مالکیت دوسری محبت اور اس سے
 زیادہ نتیجہ کیجئے تو اصل سبب اطاعت محبت ہے۔ اتنا فرق ہے کہ کہیں محبت مطلع
 موجب اطاعت ہوتی ہے اور کہیں محبت مال و جان باعث فرمانبرداری ہو جاتی ہے
 عشاق کی اطاعت اور فرمانبرداری میں مطلع کی محبت باعث اطاعت ہوتی ہے اور
 نوکر کی اطاعت میں محبت مال و جان۔ علیٰ ہذا القیاس رعیت کی اطاعت میں محبت
 جان و مال موجب فرمانبرداری ہوتی ہے۔ مگر ہرچہ بادا باد وجہ اطاعت ایک ہو یا دو یا
 تین جو کچھ ہو وہ خدا میں اقل ہے اور وہ میں اُس کے بعد۔ کیونکہ مالکیت اور اختیار نفع و
 نقصان بھی ہستی اور وجود پر موقوف ہے اور جمال۔۔۔۔۔

و محبوبیت بھی وجود ہستی ہی پر موقوف ہے جہاں وجود اور ہستی کی اصل ہوگی وہیں مالکیت
 اور اختیار مذکور اور جمال و محبوبیت بھی ہونگی مثل وجود مالکیت و اختیار محبوبیت بھی
 اوروں میں اسی کی عطا ہوگی اور اسی کا فیض ہوگا۔ جب مخلوقات میں وجہ مذکور سرایہ
 اطاعت ہیں تو خداوند عالم کے حق میں یہ باتیں کیونکر سامان اطاعت و فرمانبرداری
 نہ ہونگی۔ القصہ جب اسباب اطاعت و فرمانبرداری کے سب کے سب خداوند عالم
 میں موجود ہیں اور وہ بھی اس طرح کہ اوروں میں اس قسم کی چیز اگر ہے تو اسی کا فیض ہے
 تو بیشک خداوند عالم تمام عالم کے حق میں واجب الاطاعت ہوگا لیکن اطاعت اور فرمانبرداری

اور تابعداری اس کو کہتے ہیں کہ دوسروں کی مرضی کے موافق کام کیا جائے ورنہ خلاف مرضی کرنے پر بھی طاعت اور بندگی اور فرمانبرداری ہی رہی تو پھر گناہ و خطا اور طاعت و بندگی میں کیا فرق ہے گا۔ الحاصل اطاعت کے لئے توافق رضا ضرور ہے لیکن ضاد عدم رضا کا یہ حال ہے کہ ہم باوجودیکہ سراپا ظاہر میں ہماری مرضی و عدم مرضی ایسی مخفی ہے کہ بے ہمتی اطلاع کے ظاہر نہیں ہو سکتی۔ بے ہمتی بتلانے کی اطلاع نہیں ہو سکتی بے ہمتی تصریح یا اشارہ کنایہ کی اطلاع نہیں ہو سکتی اس خداوند عالم کی مرضی و عدم مرضی اس پوشیدگی پر کہ آج تک خدا تعالیٰ کو کسی نے دیکھا ہی نہیں بے خدا کے بتلانے کسی کو کیونکر اطلاع ہو سکتی ہے۔ لیکن بادشاہان دنیا و محبوبان دار فنا کو ہم دیکھتے ہیں کہ اس نام کی مالکیت اور محبوبیت اور ذرا سے سامان نخوت پر مکان مکان اور دکان دکان اپنے مطیعوں سے کہتے نہیں پھرتے کہ یہ بات ہماری موافق مرضی ہے اس کی تعمیل کرنی چاہیے اور یہ بات خلاف مرضی ہے اس سے احتراز لازم ہے۔ بلکہ مقربان درگاہ اُن کے ارشادات اور اشارات کے موافق اُوروں کو مطلع کر دیا کرتے ہیں اور حسب ضرورت اشتہار و منادی کر دیتے ہیں۔ اس صورت میں خداوند عالم کو اس سامان بے نیازی پر کہ وہ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں اور سوا اُس کے سب اُس کی سب باتوں میں محتاج کب سزاوار ہے کہ ہر کسی سے کہتا پھرے کہ اس کام کو کرنا چاہئے اور اس کام کو نہ کرنا چاہئے۔ وہ بھی اپنے مقربان خاص کے ذریعہ سے اُوروں کو اپنی رضا و غیر رضا سے مطلع کرے گا ہم انہیں مقربوں کو جو خداوند عالم کے ارشادات کی اطلاع اُوروں کو کرتے ہیں پیغمبر اور نبی اور رسول کہتے ہیں۔ وجہ تسمیہ خود ظاہر ہے۔ لیکن یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی کسی کا مقرب جبھی ہو سکتا ہے جبکہ اُس کی موافق مرضی ہو جو لوگ مخالف مزاج ہوتے ہیں قرب منزلت اُن کو نہیں مل سکتا چنانچہ ظاہر ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص یوسف ثانی اور حسن میں لاثانی ہو اُس کی ایک آنکھ مثلاً کافی ہو تو اُس ایک آنکھ کا نقصان تمام چہرہ کو بد نما اور نازیبا کر دیتا ہے۔

بہت ضرورت ثبوت

ایسے ہی اگر ایک بات بھی کسی میں دوسروں کے مخالف مزاج ہو تو اُن کی اور بھی
 بھی ہوئی نہ ہوئی برابر ہو جائیں گی۔ غرض ایک عیب بھی کتنی ہوتا ہے تو پھر محبوبیت
 اور موافقت طبیعت و رضا متصور نہیں جو امتداد تقرب ہو اس لئے یہ بھی ضرور ہے
 کہ انبیاء اور مرسل سرا یا اطاعت ہوں اور ایک بات بھی اُن میں خلاف مرضی
 خداوندی نہ ہو ایسے سب سے ہم انبیاء کو معصوم کہتے ہیں۔ اور اس کئے سے یہ مطلب
 ہوتا ہے کہ اُن میں گناہ خداوند عالم کا مادہ اور سامان ہی نہیں۔ کیونکہ اُن میں جب
 کوئی صفت بُری ہی نہیں تو پھر اُن سے بُرے افعال کا صادر ہونا بھی ممکن نہیں۔
 اس لئے کہ افعال اختیاری تابع صفات ہوتے ہیں۔ اگر سخاوت ہوتی ہے تو داد و دہش
 کی نوبت آتی ہے۔ اور اگر خصل ہوتا ہے تو کوڑی کوڑی جمع کی جاتی ہے۔ شجاعت میں
 معرکہ آرائی اور بزدلی میں پس پائی ظہور میں آتی ہے ہاں یہ بات ممکن ہے کہ بوجہ سہویا
 غلط فہمی جو گاہ بگاہ بڑے بڑے عاقلوں کو بھی پیش آجاتی ہے اور سوائے خداوند
 علیم وخبیر اور کوئی اُس سے منکر نہیں کسی مخالف مرضی کام کو موافق مرضی اور موافق
 مرضی کو مخالف مرضی سمجھ جائیں اور اسوجہ سے بظاہر خلاف مرضی کا کہو جائے تو ہو جائے
 یا بوجہ عظمت و محبت مطاع ہی مخالفت کی نوبت آجائے مگر اس کو گناہ نہیں کہتے۔
 گناہ کے لئے یہ ضرور ہے کہ عمداً مخالفت کی جائے۔ بھول چوک کو لغزش کہتے ہیں گناہ
 نہیں کہتے۔ یہی وجہ ہے کہ موقع عذر میں یہ کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں
 سمجھا نہ تھا۔ اگر بھول چوک بھی گناہ ہی کہتا تو یہ عذر اور اُٹا اقرار خطا ہوا کرتا۔ عذر نہ
 ہوا کرتا جب یہ بات واضح ہو گئی کہ افعال تابع صفات ہیں تو اب دو باتیں قابل لحاظ
 باقی رہیں ایک اخلاق یعنی صفات صلیہ دوسرے عقل و فہم۔ اخلاق کی ضرورت تو
 ہمیں سے ظاہر ہے کہ افعال جن کا کرنا نہ کرنا عبادت اور اطاعت اور فرمانبرداری

۱۔ مثلاً اپنا مخدوم اپنے برابر بٹھلائے اور یہ بوجہ ادب برابر نہ بیٹھے ۱۱۔

میں مطلوب ہوتا ہے اُن کا بھلا بُرا ہونا اخلاق کی بھلائی بُرائی پر موقوف ہے۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ اصل میں بھلی اور بُری اخلاق و صفات ہی ہوتی ہیں اور عقل و فہم کی ضرورت اس لیے ہے کہ اخلاق کے مرتبے میں موقع بموقع دریافت کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ افعال میں بوجہ بے موقع ہو جانے کے کوئی خرابی اوپر سے نہ آجائے۔ دیکھئے سخاوت اچھی چیز ہے لیکن موقع میں صرف ہونا پھر بھی شرط ہے۔ اگر مساکین اور مستحقین کو دیا جائے تو فہماور نہ رٹدیوں اور بھڑوں کا دینا یا شراب خواروں اور بھنگ نوشوں کو عطا کرنا کون نہیں جانتا کہ آفریدیوں کا سامان ہے۔ وجہ اس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ بموقع صرف ہوا۔ بالبحال افعال ہر چند تابع صفات ہیں لیکن موقع اور بموقع کا پہچانا بجز عقل سلیم و فہم مستقیم برگز متصور نہیں اس لیے ضرور ہے کہ انبیاء میں عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہوں۔ ظاہر ہے کہ جب اخلاق حمیدہ ہونگے تو محبت بھی ضرور ہوگی کیونکہ خلقِ حسن کی بنا محبت پر ہے۔ اور جب موقع اور محل کا لحاظ ہے اور عقل کامل موجود ہے تو پھر خدا سے بڑھ کر اور کونسا موقع سزاوار محبت ہوگا مگر خدا کے ساتھ محبت ہوگی تو پھر غم اطاعت و فرمانبرداری بھی ضرور ہوگا جس کا انجام ہی نکلیگا کہ ارادہ نافرمانی کی گنجائش ہی نہیں اور ظاہر ہے کہ اسی کو معصومیت کہتے ہیں۔ اب یہ گذارش ہے کہ مدار کار نبوت عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہے۔ رہے معجزات وہ خود نبوت پر موقوف ہیں نبوت اُن پر موقوف نہیں یعنی یہ نہیں کہ جس میں معجزات نظر آئیں اُس کو نبوت عطا کریں ورنہ خیر بلکہ جس میں نبوت ہوتی ہے اُس کو معجزات عنایت کرتے ہیں۔ تاکہ غوام کو بھی اُس کی نبوت کا یقین ہو جائے اور نبی کے حق میں اُس کے معجزے بمنزلہ سند و ستادیز ہو جائیں اس لیے اہل عقل کے نزدیک عقل کامل اور اخلاق حمیدہ ہی کا تجسس چاہئے مگر عقل اور اخلاق میں دیکھا تو حضرت محمد رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سب میں فضل و اعلیٰ پایا عقل و فہم میں اولیت و افضلیت کے لئے تو اس سے زیادہ اور کیا دلیل ہوگی کہ آپ بذات خود اُمّی اُن پڑھے جس ملک میں پیدا ہوئے اور جہاں ہوش سنبھالا بلکہ ساری عمر گزری علوم سے یک لخت خالی نہ علوم دینی کا پتہ نہ علوم دنیوی کا نشان نہ کوئی کتاب آسمانی نہ کوئی کتاب مبنی بباعث جہل کیا کیا کچھ خرابیاں نہ تھیں۔ اب کوئی صاحب فرمائیں کہ ایسا شخص اُمّی اُن پڑھا ایسے ملک میں اول سے آخر تک عمر گزارے جہاں علوم کا نام و نشان نہ ہو پھر سپر ایسا دین اور ایسا آئین۔ ایسی کتاب لا جواب اور ایسی ہدایات بینات ایک عالم کو جس پر ملک عرب کے جاہلوں کو آیات یعنی علوم ذات و صفات خداوندی میں جو تمام علوم سے مشکل ہے اور علم عبادات اور علم اخلاق اور علم سیاسیات اور علم معاملات اور علم معاش و معاد میں رشک ارسطو و افلاطون بنا دیا جس کے باعث تہذیب عرب رشک شائستگی حکماء عالم ہو گئے چنانچہ اُن کے کمال علمی پر آج اہل اسلام کے کتب مطولہ جو خارج از تعداد ہیں شاہد ہیں ایسے علوم کوئی بتلائے تو سہی کس قوم اور کس فریق میں ہیں جس کے فیض یافتہ اور تربیت یافتہ دونوں کا یہ حال ہے اُن کے استاد اول اور معلم اول یعنی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا حال ہوگا اور اخلاق کی یہ کیفیت کہ آپ کہیں کے بادشاہ نہ تھے بادشاہزادے نہ تھے امیر نہ تھے امیرزادے نہ تھے نہ تجارت کا سامان تھا نہ کھیتی کا بڑا سبب تھا۔ نہ میراث میں کوئی حیرت انگیزی۔ نہ بذات خود کوئی دولت کمائی۔ ایسے افلاس میں ملک عرب کے گردن کشوں جھاکشوں برابر کے بھائیوں کو ایسا مسخر کر لیا کہ جہاں آپ کا پسینہ گرے وہاں اپنا خون بہائے کو تیار ہوں پھر یہ بھی نہیں کہ ایک دور روز کا ولولہ تھا آیا بھل گیا ساری عمر اسی کیفیت سے گزار دے۔ یہاں تک کہ گھر چھوڑا باہر چھوڑا۔ زن و فرزند چھوڑے۔ مال و دولت چھوڑا۔ آپ کی محبت میں سب پر خاک ڈال اپنوں سے آمادہ جنگ پیکار ہوئے۔

کسی کو آپ مارا کسی کے ہاتھ سے آپ مارے گئے یہ تسخیر اخلاق نہ تھی تو اور کیا تھی۔ یہ زور شمشیر کس تنخواہ سے آپ نے حاصل کیا ایسے اخلاق کوئی بتلائے تو سی حضرت آدمؑ میں تھے یا حضرت ابراہیم علیہ السلام میں تھے یا حضرت موسیٰؑ میں تھے یا حضرت عیسیٰؑ میں تھے جب عقل و اخلاق کی یہ کیفیت ہو اُس پر زہد کی یہ حالت جو آیا وہی لٹایا نہ کھایا نہ پینا نہ مکان بنایا تو پھر کون سا عاقل کد گیا کہ حضرت موسیٰؑ اور حضرت عیسیٰؑ علیہما السلام غیر تم تو نبی ہوں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نبی نہ ہوں اُن کی نبوت میں کسی کو تامل ہو کہ نہ ہو پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت میں اہل عقل و انصاف کو تامل کی گنجائش نہیں بلکہ بعد لحاظ کمالات علمی جو آپ کی ذات میں بر عام و خاص کو ایسی طرح نظر آتے ہیں جیسے آفتاب میں نور۔ یہ بات واجب تسلیم ہے کہ آچام انبیاء کے قافلہ سالار اور سب سولوں کے سردار اور سب میں افضل اور سب کے خاتم ہیں تفصیل اس جمال کی یہ ہے کہ عالم میں جو کچھ ہے انبیاء کے کمالات ہوں یا اولیاء کے سب عطا و خدا ہیں۔ چنانچہ مضامین مسطورہ بالا سے یہ بات عیاں ہے مگر عالم خصوصاً بنی آدم میں کمالات مختلفہ موجود ہیں۔ کسی میں حسن و جمال ہے تو کسی میں فضل و کمال ہے۔ کسی میں زور و قدرت ہے تو کسی میں عقل و فراست ہے اس لئے خدا کے اور بندوں کی اس وقت ایسی مثال ہوگی جیسے فرض کیجئے کسی استاد جامع کمالات کے پاس مختلف فنون کے طالب آئیں اور ہر شخص جد سے علم سے فیض یاب ہو کر اپنے اپنے کمالات دکھلائیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اُس کے شاگردوں کے آثار سے یہ بات خود نمایاں ہو جائے گی کہ یہ شخص کون سے فن میں استاد مذکور کا شاگرد ہے اگر فیض منقول اُس شاگرد سے جاری ہے تو معلوم ہو جائے گا کہ فن منقول میں یہ شخص شاگرد استاد مذکور کا ہے اور اگر فیض معقول جاری ہے تو معلوم ہوگا کہ فن منقول میں استاد مذکور سے مستفید ہوا ہے بیماروں کا علاج کرتا ہے تو استفادہ طب کا

پتہ لگے گا اور شاعروں میں غزل خوانی کرتا ہے تو تحصیل کمال شاعری کا سرغ نکلے گا۔
 الحاصل شاگردوں کے احوال خود بتلا دیں گے کہ اُستاد کے کون سے کمال نے انہیں
 ظور کیا ہے الحاصل جب بنی آدم خصوصاً انبیاء میں مختلف قسم کے حالات موجود ہوں۔
 اور پھر سب کے سب خدا ہی کے عطا اور فیض ہوں تو بدالت آثار و کاروبار انبیاء
 یہ بات معلوم ہو جائے گی کہ یہ نبی خدا تعالیٰ کی کون سی صفت سے مستفید ہے
 اور وہ نبی کون سی خدا کی صفت سے مستفیض ہے یعنی گو ایک کے ساتھ اور سب
 صفتیں بھی قلیل و کثیر آئیں پر اصل منبع فیض کوئی ایک ہی صفت ہوگی مگر بدالت
 معجزات انبیاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں
 اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور صفت سے مستفید ہیں۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام
 میں بدالت احیاء موتے و شفا ر امراض مضمون جان بخشی کا پتہ لگتا ہے اور حضرت
 موسیٰ علیہ السلام میں بدالت اعجوبہ کاری عصائے موسیٰ کہ کبھی عصا تھا کبھی اژدہ
 تھا یہ معلوم ہوتا ہے کہ صفت تبدیل و تغیر کا سرغ نکلتا ہے۔ مگر حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بدالت اعجاز قرآنی و کمالات علمی یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 آپ صفت علم سے مستفید ہیں اور درگاہ علمی میں باریاب ہیں۔ مگر ب جانتے ہیں کہ
 علم وہ صفت ہے کہ تمام صفات اپنی کارگزاری میں اُس کے محتاج ہیں پر علم اپنے کام
 میں کسی صفت کا محتاج نہیں کون نہیں جانتا کہ ارادہ قدرت وغیرہ صفات بعلم
 وادراک کسی کام کے نہیں۔ روٹی کھانے کا ارادہ کرتے ہیں اور پھر کھاتے ہیں تو
 اول یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ روٹی ہے پتھر نہیں۔ اور پانی پینے کا ارادہ کرتے ہیں یا
 پیتے ہیں تو یہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ پانی ہے شراب نہیں۔ یہ علم نہیں تو اور کیا ہے مگر
 روٹی کو روٹی سمجھنا اور پانی کو پانی سمجھنا ارادہ قدرت پر موقوف نہیں۔ اگر روٹی سامنے
 آجائے یا پانی سامنے سے گزر جائے تو بے ارادہ و اختیار وہ روٹی اور یہ پانی معلوم

ہوگا۔ قصہ علم کو اپنے معلومات کے تعلق میں کسی صفت کی ضرورت نہیں مگر باقی تمام صفات کو اپنے تعلقات میں علم کی حاجت ہے۔ غرض جو صفات غیر متعلق ہوتے ہیں ان سب میں علم اول ہو اور سب میں علم اول ہو اور سب پر افسر ہو اور علم سے اول اور کوئی صفت نہیں بلکہ علم ہی پر مراتب صفات متعلقہ بالغیر ختم ہو جاتے ہیں۔ اسلئے وہ نبی جو صفت العلم سے مستفید ہو اور بارگاہ علمی تک بار بار ہو تمام انبیاء سے مراتب میں زیادہ اور رتبہ میں اول اور سب کس درجہ اور سب کا مخدوم مکرم ہوگا اور سب اسکے تابع اور محتاج ہونگے۔ اس پر مراتب کمالات ختم ہو جائینگے اسلئے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضرور ہی ہوگا۔ وہ اسکی یہ ہو کہ انبیاء بوجہ احکام رسانی مثل گورنر وغیرہ نواب خداوندی ہوتے ہیں اسلئے ان کا حاکم ہونا ضرور ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اسلئے جیسے عمدہ ہائے ماتحت میں سب میں اوپر عمدہ گوزری یا ذریت ہے اور سوا اسکے اور سب عمدے اسکے ماتحت ہوتے ہیں۔ اوروں کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے اسکے احکام کو آؤ کوئی نہیں توڑ سکتا۔ وجہ اسکی یہی ہوتی ہے کہ اس پر مراتب عمدہ جات ختم ہو جاتے ہیں ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عمدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہو اسکے تحت ہوتا ہے اسلئے اسکے احکام اوروں کے احکام کے ناسخ ہونگے۔ آؤوں کے احکام اسکے احکام کے ناسخ نہ ہونگے۔ اور اسلئے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو کیونکہ اوپر کے حاکم تک نوبت سب احکام ماتحت کے بعد میں باقی ہو اور اسلئے اسکا حکم اخیر حکم ہوتا ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے پارلمینٹ تک مراجعت کی نوبت سب کے بعد آتی ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ کسی اور نبی نے دعویٰ خاتمت نہ کیا کیا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیا۔ چنانچہ قرآن و حدیث میں یہ مضمون تصریح موجود ہے۔ سوا آپ کے اور آپ کے پہلے اگر دعویٰ خاتمت کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے۔ مگر دعویٰ خاتمت تو دیکھنا انہوں نے یہ فرمایا کہ میرے بعد جہان کا سردار آیا والا ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نے اپنی خاتمت کا انکار کیا بلکہ خاتم کے انکی بشارت دی کیونکہ سب کا سردار خاتم الحکام ہوا کرتا ہے اور وہ صرف مخالفت رائے اسکے احکام آخری احکام ہوا کرتے ہیں چنانچہ مراجعت کرنا لوگوں کو خود ہی معلوم ہے۔ جب فضیلت محمدی اور خاتمت محمدی دونوں معلوم ہو گئیں تو اب یہ گزارش ہو کہ فقط فضیلت محمدی کمالات ہی میں واجب التسلیم نہیں بلکہ معجزات میں بھی فضیلت محمدی واجب الایمان ہے۔ اور کیوں ہو معجزات خود آثار کمالات ہوتے ہیں اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مردہ ہو کر اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو عصا و بیجان از دہائی جاندا

تو کیا ہوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے طفیل سے کسی کا سوکا کھجور کی کڑی کا ستون زندہ ہو گیا تفصیل اس
اجمال کی یہ ہے کہ ایک ماہ تک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جمعہ کے روز اپنی مسجد کے ایک ستون کیساتھ
جو کھجور کا تھا پشت لگا کر خطبہ پڑھا کرتے تھے۔ جب ممبر بنایا گیا تو آپ اس ستون کو چھوڑ کر ممبر پر خطبہ
پڑھنے تشریف لائے۔ اس ستون میں سرونے کی آواز آئی آپ ممبر سوا کر اس ستون کے پاس تشریف
لئے اور اپنے سینہ سے لگایا اور ہاتھ پھیرا۔ وہ ستون ایسی طرح چپکا ہوا جیسے روتا ہوا بچہ سکتا سکتا
چپکا ہو جاتا ہو۔ اس واقعہ کو ہزاروں نے دیکھا۔ جمعہ کا دن تھا اور پھر وہ ماہ تھا جس میں نماز سوزیادہ اور
کسی چیز کا اہتمام ہی نہ تھا۔ خاص کر جمعہ کی نماز کے لئے اس قدر اہتمام شریعت میں کیا گیا ہے کہ اس سوزیادہ
اور کسی نماز کا اہتمام ہی نہیں۔ الغرض چھوٹے بڑے سب حاضر تھے ایک واسوقت ہوتے تو احتمال
دروغ یا وہم غلط فہمی تھا ایسے مجمع کثیر میں ایسا واقعہ عجیب پیش آیا کہ نہ احیاء موتی کو جو عجاوینہ
تھا اس سے کچھ نسبت اور نہ عصا اثر دہا بنجانے کو جو معجزہ موسوی تھا اس سے کچھ مناسبت
شرح اس معما کی یہ ہے کہ تنہا جان اور جسم مردہ کو قبل موت تو روح سے علاوہ تھا۔ ستون مذکور کو تو
نہ کسی روح سے تعلق تھا نہ حیات معروف سے مطلب نہ علاوہ بریں جسم انسان و حیوان کو منبع
حیات نہ ہو مگر قابل اور جاذب حیات ہونے میں شک بھی نہیں۔ یہی وجہ ہوئی کہ روح علوی
کو اس خاکدان سفلی میں آنا پڑا۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایام حیات کی طاعت طویلہ کے بعد
روح کو بدن کے ساتھ انس و محبت کا ہونا بھی ضرور ہے جس سے اوہر کی نگرانی اور معاونت
کی آسانی ثابت ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ سب باتیں ستون مذکور میں مفقود ہیں علیٰ ما التیال
حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر عصا اثر دہا بن گیا اور زندہ ہو کر ادھر ادھر دوڑا تو
اسکی حرکات و سکنات بعد انقلاب شکل و ماہیت ظاہر ہوئی۔ اور ظاہر ہے کہ اس شکل اور اس
ماہیت کو جو بعد انقلاب حاصل ہوئی حیات سے ایک مناسبت قوی ہو یعنی سانپوں اور
اڑدہاؤں کے افعال اور حرکات اور انکے وہیچ و تاب اور وہ کاٹنا اور نگل جانا اسی ماہیت
اور اسی شکل کے ساتھ مخصوص ہے اور زندوں سے بھی وہ کام نہیں ہو سکتے چہ جائیکہ نباتات یا
جمادات سے۔ القصہ شکل مذکورہ اور ماہیت متاثر الیہ میں روح کا آنا چنداں مستبعد اور بعید
اور عجیب و غریب نہیں جتنوں کے ستون میں جو بالیقین بالفعل منجملہ جمادات تھا روح و حیات کا

آجانا محل استعجاب ہے۔ علاوہ بریں عصائے موسوی سے وہی کام ظہور میں آیا جو اور سانپوں اور اژدہاؤں سے ظہور میں آتا ہے۔ کوئی ایسا کام ظہور میں نہیں آیا جو ذوی العقول و بنی آدم سے ظہور میں آئے ہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے۔ اور ستوں خشک کا درد فراق محمد صلی اللہ علیہ وسلم یا موقوفی خطبہ سے جو اُس کے قریب پڑھا جایا کرتا تھا رونا اور چلانا وہ بات ہے جو سو ذوی العقول بلکہ اُن میں سے بھی بجز افراد کاملہ اور کسی سے ظہور میں نہیں آسکتے۔ شرح اس معما کی یہ ہے کہ جیسے محبت جمالی کے لئے اول آنکہ کیفیت ضرورت ہے اور پھر قابلیت طبیعت کی حاجت جسکے سبب میلان خاطر اور توجہ ولی متصور ہو ایسے ہی محبت کمالی کے لئے اول عقل و فہم کی ضرورت ہے اور پھر قابلیت مذکورہ کی حاجت۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں تنہا تنہا بھی اور بحیثیت مجموعی بھی بجز بنی آدم اور اُن میں سے بھی بجز کاملین عقل و طبیعت متصور نہیں۔ پھر اس پر طرہ یہ ہے کہ کاملان مذکور سے بھی جہی متصور ہو کہ کمالات محبوب کے علم کی نوبت علم الیقین اور عین الیقین سے گزر جائے اور مرتبہ حق الیقین حاصل ہو جائے۔ کیونکہ قبل مرتبہ مذکورہ محبت کا حاصل ہونا ایسا ہی دشوار بلکہ غیر ممکن ہے جیسے قبل ذائقہ شیرینی وغیرہ لغار لذیذہ شیرینی کی رغبت غیر ممکن ہے۔ یہ کبھی سنا ہوگا کہ چکھنے سے پہلے فقط دیکھنے ہی کے سبب کسی غذا انقبیس لطیف کی طرف رغبت حاصل ہو جائے۔ خواہ اس وقت چکھنے کا اتفاق ہو جو وقت وہ غذا سنے آئے یا اُس کو پیشتر اتفاق ہو چکا ہو خواہ بدلات شکل و صورت یہ بات معلوم ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پیشتر نصیب ہو چکا ہے یا کسی کے بتانے سے معلوم ہو جائے کہ اس غذا میں وہ مزہ ہے جو پہلے اڑا چکے ہیں بہر حال قبل ذائقہ چششی رغبت و محبت انذی تصور کیا اور کیوں نہ ہو وجہ محبت کوئی خوبی اور صفت ہی ہوتی ہو یہی وجہ ہے کہ کئی چیزیں سبکو مرغوب نہیں ہوتیں اور اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ جمالی محبت میں فقط مرتبہ عین الیقین کافی ہے۔ بعد از خوردن ماں حودۃ عین الیقین ہے محبت کیلئے کافی ہے کسی اور مرتبہ کی ضرورت نہیں۔ چنانچہ ظاہر ہے تو اس کا جواب یہ کہ یہی حصول حق الیقین کیلئے اس حاسہ کے سوا جو سامان عین الیقین ہوتا ہے کسی اور حاسہ کی ضرورت ہوتی ہے جیسے غذاؤں میں ہوتا ہے کہ عین الیقین تو بذریعہ چشم میسر آتا ہے اور حق الیقین بوسیلہ زبان حاصل ہوتا ہے۔ اور کبھی حصول حق الیقین کیلئے حواس ظاہرہ میں سے سوائے اُس حاسہ کے جو آلہ عین الیقین ہوتا ہے اور کسی حاسہ کی ضرورت نہیں ہوتی۔ بلکہ دونوں مرتبے اُسی ایک حاسہ سے متعلق ہوتے ہیں۔ یا کوئی حاسہ

باطنی آلہ حق یقین ہو جاتا ہے۔ سو محبت جمالی میں یہ قصہ ہے کہ جو آلہ عین یقین ہو وہی آلہ حق یقین ہے۔
تفصیل اس جمال کی یہ ہے کہ غذاؤں کی محبت بوجہ صورت نہیں ہوتی بوجہ ذائقہ ہوتی ہے اور جمال کی محبت
بوجہ صورت ہی ہوتی ہے کسی اور وجہ کی نہیں ہوتی اسلئے جمال میں عین یقین اور حق یقین ایک ہی حال سے
متعلق ہوتی ہیں اور غذاؤں وغیرہ میں مرتبہ عین یقین انکھوسے متعلق ہے تو مرتبہ عین یقین زبان سے متعلق ہے
کیونکہ عین یقین اسکو کہتے ہیں کہ خبر نہ ہے مشاہدہ ہو جائے۔ اگر نوبت مشاہدہ نہیں آئی بلکہ ہنوز خبر
ہی خبر ہے تو بشو یقین وہ علم خبری علم یقین سمجھا جائیگا۔ اور اگر مشاہدہ سے بڑھ کر یہ نوبت بھی
آجائے کہ اس شے کو استعمال میں لائے اور اس کے منافع سے منتفع ہو پھر یہ علم مرتبہ حق یقین کو
پہنچ جائیگا۔ الحاصل مرتبہ حق یقین کا مرتبہ عین یقین کے ساتھ ساتھ ہونا بعض بعض مواقع میں
موجب اشتباہ ہو جاتا ہے۔ اور یہ گمان ہوتا ہے کہ مرتبہ عین یقین ہی میں محبت اور رغبت پیدا ہوتی
ہے۔ جب یہ بات ذہن نشین ہو چکی تو اب سنیے کہ جب پیدائش محبت مرتبہ حق یقین سے متعلق ہوتی تو بالضرور
اس بات کا اقرار لازم ہوا کہ ستون مذکور کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کمالات کا علم درجہ حق یقین
کو پہونچ گیا تھا اور ظاہر ہے کہ جیسے یقین میں اس مرتبہ سے بڑھ کر اور کوئی مرتبہ نہیں ایسے ہی
کمالات روحانی کی نسبت اس مرتبہ کا حاصل ہونا ہر کسی کو میسر نہیں آتا۔ کیونکہ روح اور کمالات
روحانی ایسے مخفی ہیں کہ بجز ارباب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو اس کا حصول متصور نہیں۔
مگر ظاہر ہے کہ ارباب بصیرت و اصحاب مکاشفہ ہونا ایسا کمال ہے جس کے کمال ہونے میں بجز
احق اور کسی کو شک نہیں ہو سکتا۔ انعرض عصائے موسیٰ اگر اردہا بن گیا اور اثر دہا بنکر چلا
دوڑا تو یہ وہ کام ہے کہ جتنے سات ہیں سبھی یہ کام کرتے ہیں۔ کچھ لسانوں کے مرتبے سے بڑھ کر
کوئی کام نہیں۔ اور ستون محمدی اگر فراق محمدی میں رویا تو اسکا رونا محبت کمالات محمدی پر دلالت
کرتا ہے جو بجز مرتبہ حق یقین متصور نہیں جو نسبت کمالات روحانی بجز ارباب کمال یعنی
اصحاب بصیرت و مکاشفہ اور کسی کو میسر نہیں آ سکتا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں معجزہ
موسوی کو معجزہ احمدی کے سامنے کچھ نسبت باقی نہیں رہتی۔ اور سنیے اگر حضرت موسیٰ
علیہ السلام کے ہاں پتھر سے پانی نکلتا تھا تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی انگشتان مبارک سے پانی کے چشمے جاری ہوئے تھے اور ظاہر ہے کہ زمین پر رکھے

ہوے پتھر سے پانی کے چٹنے کا بہنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست سے پانی کا نکلنا عجیب ہے۔ کون نہیں جانتا کہ جتنی ندیاں اور نالے ہیں سب پہاڑوں اور پتھروں اور زمین ہی سے نکلتے ہیں۔ پر کسی کے گوشت و پوست سے کسی نے ایک قطرہ بھی نکلتا نہیں دیکھا علاوہ بریں ایک پیالی پانی پر دست مبارک کے رکھ دینے سے انگشتان مبارک سے پانی کا نکلنا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ دست مبارک منبع البرکات ہے اور یہ سب جسم مبارک کی کرامات ہے۔ اور سنگ موسوی سے زمین پر رکھ دینے کے بعد پانی کا نکلنا اگر دلالت کرتا ہے تو اتنی ہی بات یہ دلالت کرتا ہے کہ خداوند عالم بڑا قادر ہے اور سنیے اگر باعجاز حضرت یوشع علیہ السلام آفتاب دیر تک ایک جا بھڑا رہا یا کسی اونٹنی کے لئے بعد غروب آفتاب لوٹ آیا تو اس کا حاصل بجز اسکے اور کیا ہوا کہ بجائے حرکت سکون عارض ہو گیا یا بجائے حرکت روزمرہ حرکت معکوس وقوع میں آئی اور ظاہر ہے کہ یہ بات اتنی دشوار نہیں جتنی یہ بات دشوار ہے کہ چاند کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ کیونکہ پھٹ جانا تو ہر جسم کے حق میں خلاف طبیعت ہے اور سکون کسی جسم کے حق میں بحیثیت جسمی خلاف طبیعت نہیں بلکہ حرکت ہی خلاف طبیعت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جیسے اجسام کے پھٹ جانے کے لئے اور اسباب کی حاجت ہوتی ہے ایسے ہی حرکت کے لئے بھی اور اسباب کی ضرورت پڑتی ہے اور سکون کے لئے کسی اور سبب کی ضرورت نہیں ہوتی۔ ان تمام وقائع اور مضامین کے استماع کے بعد شاید کسی کو یہ شبہ ہو کہ معجزات مرقومہ بالا کا جو منجملہ معجزات محمدی صلعم مذکور ہوئے کیا ثبوت ہے۔ اور ہم کو کاہے سے

سنگ موسوی میں سے زمین پر رکھ دینے کے بعد بضر عصار موسوی بارہ چٹنے جاری ہو جاتے تھے اس سے اگر مگھلتی ہے تو تاثیر سنگ مذکور نکلتی ہے یا تاثیر عصائے مشار الیہ مگر تاثیر سنگ مذکور اگر ہوگی تو یہی ہوگی کہ زمین سے پانی کو ایسی طرح جذب کر لیا جیسے مقناطیس لوہے کو جذب کیا کرتا ہے۔ اور تاثیر عصا مذکور اگر ہوگی تو یہ ہوگی کہ ضرب عصا کے صدمہ سے پتھر کے مسامات ایسی طرح کھل گئے جیسے پستان کے دبائے سے اس کا مٹھ کھل جاتا ہے اور دودھ نکل آتا ہے۔ منہ

معلوم ہو کہ یہ یہ معجزات ظہور میں آئے ہیں تو اسکا جواب یہ ہے کہ ہم کو کاہے سے معلوم ہو کہ اور انبیاء اور اوتاروں سے وہ معجزات اور کشمے ظہور میں آئے ہیں جو ان کے مقتدیان کرتے ہیں۔ اگر توریت و انجیل کے بھروسے ان معجزات اور کرموں پر ایمان ہے تو قرآن و حدیث محمدی صلعم کے اعتماد پر معجزات محمدی پر ایمان لانا واجب ہے۔ کیونکہ توریت و انجیل کی کسی کے پاس آج کوئی سند موجود نہیں۔ یہ بھی معلوم نہیں کہ کس نے ان میں یہ کتابیں لکھی گئیں اور کون کون اور کس قدر ان کتابوں کے راوی ہیں۔ اور قرآن و حدیث کی سند اور اسناد کا یہ حال کہ یہاں سے لیکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تک راویوں کی تعداد معلوم۔ نسب اور سکونت معلوم۔ نام اور احوال معلوم۔ پھر تماشا ہے کہ توریت و انجیل تو معتبر ہو جائیں اور قرآن و حدیث کا اعتبار نہ ہو اس سے بڑھ کر اور کیا ستم اور کون سی نا انصافی ہوگی۔ اگر توریت و انجیل وغیرہ کتب مذاہب دیگر لائق اعتبار ہیں تو قرآن و حدیث کا اعتبار کیا پہلے لازم ہے۔ اب یہ گزارش ہے کہ ہمارا یہ دعویٰ نہیں کہ اور مذاہب اور دین بالکل ساختہ اور پرداختہ بنی آدم ہیں بطور جعل سازی ایک دین بنا کر خدا کے نام لگا دیا۔ نہیں دو مذہبوں کو تو ہم یقیناً دین آسمانی سمجھتے ہیں۔ ایک دین یہود اور دو دین نصاریٰ ہاں اتنی بات ہے کہ بوجہ تحریف بنی آدم کے رائے کی آمیزش بھی ان دونوں دینوں میں ہو گئی ہے۔ باقی رہا دین یہود اس کی نسبت اگرچہ ہم یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ اصل سے یہ دین بھی آسمانی ہے مگر یقیناً یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ یہ دین اصل سے جعلی ہے خدا کی طرف سے نہیں آیا۔ کیونکہ اول تو قرآن شریف میں ارشاد ہے **وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ**۔ جسکے یہ معنی ہیں کہ کوئی امت یعنی گروہ عظیم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرائیو لانا گذرا ہو پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے کوئی ہادی نہ پہنچا ہو۔ کیا عجب ہے کہ جسکو ہندو صاحب اوتار کہتے ہیں اپنے زمانے کے نبی یا ولی یعنی نائب نبی ہوں۔ دو قرآن شریف میں یہ بھی ارشاد ہے **مَنْ حَبَسَ مِنْ**

قصصنا علیک ومنہم من لم نقصص علیک جس کا حاصل یہ ہے کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا ہے اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں نبیوں میں سے ہوں جنکا تذکرہ آپ نے نہیں کیا گیا رہی یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اوتار انبیاء یا اولیاء ہوتے تو دعویٰ خدائی نہ کرتے۔ اور افعال ناشائستہ مثل زنا۔ چوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوتے۔ حالانکہ اوتاروں کے معتقد یعنی ہندوان دونوں باتوں کے معتقد ہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ یہ دونوں باتیں بیشک اُن سے سرزد ہوئی ہیں۔ سو اس شبہ کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف دعویٰ خدائی نصائے نے منسوب کر دیا ہے اور دلائل عقلی و نقلی اُس کے مخالف ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندر جی کی طرف بھی دعویٰ بدروغ منسوب کر دیا ہو جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدالات آیات قرآنی اور نیز بدالات آیات انجیل اپنے بندہ ہونے کے مفاد و معترف تھو اور پھر وہی کام مدت العمر میں کیا کئے جو بندگی کو سزاوار ہیں۔ دعویٰ خدائی پر نہیں پکھتے۔ یعنی نماز روزہ ادا کیا کیے۔ زبان سے عجز و نیاز کرتے ہے۔ جب کہا اپنے آپ کو ابن آدم کہا اور بندہ قرار دیا۔ پھر اُس پر اُنکے ذقے تہمت دعویٰ خدائی لگا دی گئی ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندر کی نسبت تہمت خدائی لگا دی ہو علیٰ ہذا القیاس جیسے حضرت لوط اور حضرت داؤد علیہم السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت یہود و نصائے تہمت شراب خواری اور زنا کاری لگاتے ہیں اور ہم اُن کو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے کہ سری کرشن اور سری رامچندر بھی عیوب مذکورہ مبراہوں۔ اُوروں نے اُن کے ذقے یہ تہمت زنا و سرور لگا دی ہو۔ الحاصل یہ کہ یہ دعویٰ نہیں کہ اُورا دیوان اور اُور مذہب اصل سے غلط ہیں دین آسمانی نہیں بلکہ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اس نے میں سو اسے اتباع محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

اور کس طرح نجات متصور نہیں اس زمانے میں یہ دین سب کے حق میں واجب الاتباع ہے باقی رہا یہ شبہ کہ اس صورت میں اور دین منسوخ ٹھہریں گے اور یہ وہم پیدا ہو گا کہ پہلے احکام میں خدا تعالیٰ سے کچھ غلطی ہوئی ہوگی جس کے تدارک اور اصلاح کے لئے یہ حکم بدلا گیا اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ ایک لفظ عربی ہے اس لفظ کے معنی ہم سے پوچھنے چاہئیں نسخ فقط تبدیل احکام کو عربی زبان میں کہتے ہیں مگر حکام دنیا چونکہ اپنے احکام بھی بدلتے ہیں جبکہ پہلے حکم میں کچھ نقصان معلوم ہوتا ہے اس لئے نسخ کے لفظ کو سنکر یہ شبہ پیدا ہوتا ہے ورنہ نسخ محض تبدیل احکام کو کہتے ہیں۔ اور صورت تبدیل احکام خداوندی یہ ہوتی ہے کہ جیسے منفع و مہل اپنے اپنے وقت میں مناسب ہوتے ہیں اور اس لئے بعد اختتام میعاد منفع بجائے نسخ منفع نہ مہل بدلا جاتا ہے اور اس تبدیلی کو بوجہ غلطی نسخ منفع کوئی نہیں سمجھتا۔ ایسے ہی دین موسوی اور دین عیسوی اپنے اپنے زمانہ میں مناسب تھے اور اس زمانہ میں یہی مناسب ہے کہ اتباع دین محمدی کیا جائے کیونکہ اور دینوں کی میعادیں ختم ہو گئیں اب اسی دین محمدی کا وقت ہے۔ عذاب آخرت اور غضب خداوندی سے نجات اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کے اتباع میں منحصر ہے جیسے اس زمانہ میں گورنر زمانہ سابق لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل کافی نہیں بلکہ گورنر زمانہ حال لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل کی ضرورت ہے ایسے ہی اس زمانہ میں اتباع ادیان سابقہ کافی نہیں بلکہ دین محمدی کا اتباع ضروری ہے سزائے سرکاری سے نجات اور رستگاری بھی متصور ہے جبکہ زمانہ حال کے گورنر کا اتباع کیا جائے۔ اگر کوئی نادان یوں کہے کہ گورنر سابق بھی تو ملکہ ہی کا نائب

۱۵ وجہ انحصار نجات یہی ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تمام انبیاء کے سردار اور ربے افضل میں چنانچہ اس سے پہلے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے اور ظاہر ہے کہ حاکم بالادست کے ہوتے حکام ماتحت کی طاعت و صورت مخالفت احکام حکام بالادست و احکام حکام ماتحت اپنے ذمہ نہیں رہتی ۱۲ منہ

تو اس غدر کو کوئی نہیں سُنتا۔ ایسے ہی یہ غدر کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بھی تو رسول خدا تھے اس وقت قابلِ اجتماع نہیں بلکہ یہی وقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہو تو لارڈ لٹن ہی کا اتباع کیسے جو گورنر زمانہ حال ہے ایسے ہی اس زمانہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی موجود ہوتے تو اُن کو چار ناچار رسولِ عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی کا اتباع کرنا پڑتا۔ اور اگر کوئی شخص اپنے خیال کے موافق بوجہ غلطی کوئی غیب ہمارے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذمہ لگائے بھی تو ہم ہزار غیب اُن کے بزرگوں میں نکال سکتے ہیں۔ یہی تقریر ہو رہی تھی جو پادری صاحب نے فرمایا کہ گھنٹہ پورا ہو گیا۔ خیر مولوی صاحب تو میٹھے اور عیسائیوں کی طرف سے پادری محی الدین پشاوری اُٹھے اور مولوی صاحب کی تقریر پر چار اعتراض کئے جنکے دیکھنے کے بعد اہل فہم کو یقین ہو جاتا ہے کہ جیسے ہنو و کی طرف سے مولوی صاحب کی تقریر کے۔ وہیں آخر جیسے تک کوئی صدا نہ اٹھی پادری صاحبوں نے بھی گویا مطالب ضروری کو اس تقریر کے تسلیم ہی کر لیا۔ کیونکہ مطالبِ اصلی اور ضروری تو اس تقریر میں کل آٹھ باتیں تھیں۔ خدا تعالیٰ کا ثبوت اُس کی وحدانیت۔ اُس کا واجبِ اطاعت ہونا۔ نبوت کی ضرورت۔ نبوت کے علامات اور صفات۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت۔ اُن کی خاتمت اُن کے ظہور کے بعد انہیں کے اتباع میں نجات کا منحصر ہو جانا۔ ان آٹھ باتوں میں سے تو ایک بات پر بھی پادریوں نے کوئی اعتراض نہیں کیا۔ ہاں پادری محی الدین مذکور نے مضامینِ ثلثہ اور زائدہ پر البتہ اعتراض کر کے انجام کار خود ناوہم ہوئے اور پادری صاحبوں کو ناوہم کرایا۔ وہ چار اعتراض یہ ہیں۔ ایک تو انبیاء کی معصومیت پر یہ اعتراض

۱۔ معصومیت پر اعتراض مذکور جو معلوم پادری صاحبوں کا کیا نفع تھا انبیاء کو وہ خود تسلیم کرتے ہیں اور انکے اتباع کو اپنے ذمہ واجب سمجھتے ہیں۔ جب باوجود اعتقاد گنہگاری انبیاء انکا اتباع واجب ہے تو درمیان میں انکے ساتھ کیا باتیں ہیں کہ ان

کہ حضرت آدم علیہ السلام باوجود مخالفت خداوندی گہیوں کھالیا اور مخالفت خداوندی کی۔ اور ظاہر ہے کہ اس مخالفت ہی کو گناہ کہتے ہیں۔ علی ہذا القیاس حضرت داؤد کی نسبت زین اور یا کے ساتھ نفوذ باللہ زنا کا الزام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کی نسبت بُت پرستی کی تہمت لگا کر یہ کہا کہ زنا اور بُت پرستی دونوں گناہ ہیں۔ اور ہر دونوں بنی میں سو باوجود ایسے ایسے بڑے بڑے گناہوں کے صدور کے اُن کو معصوم کہنا سراسر غلط ہے اور پھر اُس پر یہ کہا کہ یہ قصے کلام اللہ میں مذکور ہیں۔ یہ اعتراض تو وہ جس کی مدافعت خود اثنائے تقریر میں مولوی صاحب کر چکے تھے۔ مگر با اینہم عوام کے دکھلانے کو پادری صاحب اپنا کام کر گزے۔ دو کلمہ مضمون آیت وَاَنْ مِنْ اُمَّةٍ اَلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ پر جس کا ترجمہ یہ ہے کوئی اُمت یعنی گروہ اعظم ایسی نہیں جس میں کوئی ڈرانے والا خدا کی طرف سے نہ گذرا ہو یہ اعتراض کیا کہ تم نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ہر گروہ میں نبی کے آنے کی ضرورت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیشتر ملک عرب میں کون سا پیغمبر تھا اور اُس کے ساتھ پادری صاحب کی یہ اشارہ کرنا بھی منظور تھا کہ جب قبل بعثت محمدی کوئی پیغمبر ملک عرب میں نہ نکلا تو پھر چالیس برس کی عمر تک جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کا آغاز اور اول زمانہ تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اپنے افعال میں مخالف دین خداوندی ہونا لازم آئیگا جس سے معصومیت انبیاء میں صاف رخنہ پڑ جائے گا۔

اے قرین قیاس عقل اتنی ہی بات ہے کہ خداوند عالم اپنے بندوں کو اپنی مرضی غیر مرضی کسی اپنے مقر خاص کی معرفت اطلاع کرا دے اور بعد اطلاع اُس کی یاد دہانی اور حفاظت بندوں کے ذمہ ہو یاں بعد اطلاع ہو جائے مگر ہو جانے لگے حکماءوں کے جو خدا کی طرف سے اُنکے مقربان خاص کی معرفت یعنی انبیاء اُنکے ناموں کے ذریعہ سے پہنچی تھی۔ جو لوگ پیدا ہوئے وہ اس جرم میں ماخوذ ہوئے کہ وہ حکم نامے کیوں کھوئے گئے اور اس جرم میں ماخوذ ہوئے کہ اُن کے موافق عمل کیوں نہ کیا بلکہ اس زمانہ میں مثل زمانہ اول خدا کی طرف سے پھر اس لطیف کی آمیزگی کہ وہ پھر کسی خاص بند کو اپنے احکام دیکر بھیجے

تیسرا یہ اعتراض کہ معجزات محمدی کا ثبوت آپ کو قرآن سے دینا تھا قرآن سے آپ کے ثبوت نہیں دیا۔ چوتھا اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی افضلیت پر یہ تھا کہ مسلمانوں کے ہاں درود اس طرح پڑھتے۔ **اللهم صل علی سیدنا محمد وعلی آل سیدنا محمد کما صلیت علی سیدنا ابراہیم وعلی آل سیدنا ابراہیم** انک حمید مجید۔ اس درود میں فقط کما صلیت جو تشبیہ پر دلالت کرتا ہے خود اس جانب مشیر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام

(بقیہ صفحہ ۳۴) چنانچہ نبیؐ جو نبیؐ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اس لئے کہ وہ زمانہ بھی ایسا ہی تھا چنانچہ و آتھان اہل انصاف کو خوب معلوم ہے کہ جس زمانہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مبعوث ہوئے اس زمانہ میں کوئی دین آسمانی مجتہد محفوظ نہ تھا۔ نہ دین ابراہیمی نہ دین موسوی نہ دین عیسوی اصول سب کے خراب ہو گئے تھے بلکہ بعض دینوں میں تو جیسے دین ابراہیمی دے کے ایک ایسے حکموں کے جنکو قطع نظر ارشاد انبیاء بھی اہل عقل بلکہ تمام عالم تسلیم کرتا ہے جیسے ظلم کی بُرائی احسان کی بھلائی مثلاً اور کوئی حکم مجتہد محفوظ و معلوم نہ تھا پھر اسکے ساتھ اصول دین میں یہ پھیل پھیل گیا تھا کہ بجائے توحید شرک تھا خدا کی طرح اوروں کو عالم الغیب جانتے تھے اپنا نفع نقصان اُن کے قبضہ قدرت میں سمجھتے تھے۔ قیامت کا انکار تھا۔ عذابِ ثواب سے کچھ کار نہ تھا۔ ادھر دین عیسوی کی یہ حالت تھی کہ ایک اللہ کے بدلے تین خدا کا اعتقاد۔ اعتقاد کفارہ عیسوی کے بدولت شریعت اور احکام شریعت سے دست برداری اور سبکدوشی علیٰ ذالقیاس دین موسوی کا بھی یہی حال تھا کہ کہیں تو یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عزیر خدا کے بیٹے تھے۔ کہیں اپنے آپ کو خدا کا دوست اور خدا کا فرزند سمجھتے تھے جسکے باعث احکام کی تعمیل سے بالکل فارغ البال تھے۔ اسی قسم کے خیالات بجا کے رفع کرنے کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھیجا گیا تھا۔ اُن کو نبی چھوڑ دیا نہ سمجھا کہ کوئی نیک ہی آدمی ہن چنانچہ اسوجہ سے اُن سے وہ سلوک کیا کہ سمجھ جاتے ہیں الغرض کوئی دین قبل بعثت محمدی ایسا نہ بچا تھا جس میں ایجاد بندہ نہ ہو گیا ہو۔ اس لئے وہ زمانہ ایسا ہو گیا تھا جیسا وہ زمانہ تھا جس میں سب سے پہلے پیغمبر تشریف لائے ہوئے یعنی حق و باطل و موافق و مخالف مرضی خداوندی کے اصلاً تیز باقی نہ رہی تھی اور ظاہر ہے کہ ایسے وقت میں کوئی شخص بوجہ احکام لائق عذاب نہیں ہو سکتا کیونکہ عذاب اسوقت مناسب ہے کہ کوئی شخص باوجود علم و امکان اطلاع خدا کے احکام کی تعمیل نہ کرے یہاں علم احکام و امکان اطلاع احکام کی کوئی صورت تھی اس لئے ایسے وقت میں اتنی بات کافی ہے کہ اپنی طرف سے ہر دم بصدق دل اس پر آمادہ رہے کہ اگر کسی طرح کوئی حکم معلوم ہو جائے تو اسکی تعمیل کروں اور پھر حسب ہدایت عقل حقد معلوم ہو اسکا کار بند رہوں سو یہ بات بھد اللہ تعالیٰ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو قبل بعثت حاصل تھی۔ شرک۔ زنا۔ چوری۔ قتل۔ شراب خوری۔ جھوٹ وغیرہ امور معلوم نہ تھے سے احتراز تھا اور غار جہاں میں تنہا بیٹھ کر اپنے خدا سے راز و نیاز تھا اور ظاہر ہے کہ اسی لو طاعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے افضل ہوں۔ کیونکہ تشبیہ میں شبہ بہ شبہ سے افضل ہوا کرتا ہے۔ یہ چار اعتراض کر کے انہوں نے اور پادری نولس صاحب نے بھی فرمایا کہ اعتراض تو اور بھی تھے مگر بوجہ طول تقریر یاد نہیں ہے مگر ان چار اعتراضوں کے معائنہ سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہو گیا ہو گا کہ اگر بالفرض والتقدیر پادری صاحب اپنے بیان میں سچے ہی ہوں یعنی ان کے خیال میں اشارت تقریر میں کچھ اور بھی اعتراض آئے ہی ہوں مگر بوجہ طول تقریر یاد نہ ہے ہوں تو بھی یہ چار اعتراض تو ان سب میں گل سرسبد اور ان سب کا انتخاب ہی ہونگے جو یاد رہے پھر جب ان کا یہ حال ہو کہ پادری صاحب بیان ہی نہ کرتے تو اچھا تھا نہ بیان کرتے تو ناو دم ہونا پڑتا تو اور اعتراض تو کس شمار میں ہیں۔ الفرض پادری صاحب تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ آپ اب تک گناہ کے معنی ہی نہ سمجھے۔ گناہ فقط مخالفت امر وارشاد و نہی و منع ہی کو نہیں کہتے بلکہ یہ بھی ضرور ہے کہ وہ مخالفت عمداً ہو بوجہ تسبیح و غلطی نہ ہو۔ یہی وجہ ہے کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵) اور فرمانبرداری کہتے ہیں بلکہ اصل اطاعت یہی ہے اطلاع احکام سے غرض اصلی اسی آمادگی کا امتحان ہوتا ہے۔ القصہ اس صورت میں نہ یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ جب ملک عرب میں آپ کو پہلے ایک عرصہ سے کوئی نبی ہی نہ تھا اور احکام خداوندی کی تعمیل کی کوئی صورت ہی نہ تھی تو پھر بوجہ تعمیل آپ معصوم نہ ہے لغو باللہ منہا گناہ گار نہ کہے۔ اور یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ آپ پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی تھے آپ نے ان کا اتباع نہ کیا اسلئے لغو باللہ خدا کے نافرمان ٹھہرے کیونکہ عدم تعمیل اُس وقت مضر ہے جبکہ علم و اطلاع بھی ہو اور نبی کا اتباع اُس وقت ضروری ہو جبکہ اُس کی ہدایات محفوظ و معلوم بھی ہوں۔ اور اگر بہت حد تک عقل سلیم یہ معلوم ہو جائے کہ اب اس دین کے اصول غلط ہو گئے جیسے تثلیث کے استماع سے ظاہر ہے تو پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ دین بحسنہ محفوظ ہے اصول ہی غلط ہوں تو پھر فروع کا کیا اعتبار۔ علاوہ بریں جیسے عالم ضلع کی اطاعت اُس ضلع والوں کے ذمے ہوتی ہو اور افسر اعلیٰ گو رنر وغیرہ کے ذمہ اُس کی اطاعت نہیں ہوتی بلکہ افسر اعلیٰ کی اطاعت اُس کے اور سب کے ذمہ ہوتی ہے۔ ایسے ہی سوائے خاتم الانبیاء اور انبیاء کی اطاعت انہیں لوگوں کے ذمہ ہو گی جنکے لئے وہ بھیجے گئے۔ ہاں خاتم کی اطاعت البتہ رب کے ذمہ ہو گی۔ انجیل پڑھنے والوں کو معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم تھے در نہ دعویٰ خلیفہ ضرور کرتے بلکہ اپنے تو اپنی خلیفہ سے انکار ہی کیا جو یہ فرمایا کہ جہان کا سرار انیوالا ہو در فار قلیط کی بشارت دی غرض لہو جو بھی حضرت عیسیٰ کا اتباع نہ کرنا معصومیت میں خذہ انداز نہیں ہو سکتا ہے

موقع عذر میں یوں کہا کرتے ہیں کہ میں بھول گیا تھا یا میں سمجھا نہ تھا۔ اگر باوجود نسیان و غلط فہمی بھی مخالفت کو گناہ کہتے تو پھر موقع عذر میں یہ کہنا کہ میں بھول گیا تھا سراسر لغو ہوا کرے۔ بہر حال گناہ یعنی سرکشی کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ مخالفت مذکورہ بوجہ نسیان و غلطی نہ ہو عدا ہو اور عدا بھی ہو تو اس شخص کی محبت اور عظمت جسکی مخالفت کرتا ہے باعث مخالفت نہ ہونی ہو چنانچہ اشارہ تقریر میں ہم نے خود اس مضمون کی طرف اشارہ کر کے یہ کہہ دیا تھا کہ کبھی بھولے چو کے یا بقا ضار محبت بھی انبیاء سے مخالفت ہو جاتی ہے البتہ عدا نہیں ہوتی الحاصل گناہ وہ مخالفت ہے جو عدا ہو اور باعث مخالفت اس کی محبت و عظمت نہ ہونی ہو جس کی مخالفت کرتا ہے۔ اگر بوجہ نسیان یا بقا ضار محبت و عظمت سے مخالفت سرزد ہو جائے تو پھر اس کو گناہ نہیں کہتے بلکہ ذلت کہتے ہیں جس کا ترجمہ لغزش ہے مگر اس صورت میں حضرت آدم علیہ السلام کے گہیوں کھا لینے کو موافق اصول اہل اسلام گناہ اور جرم قرار دینا غلط ہے۔ کیونکہ اول تو حضرت آدم علیہ السلام نے یہ حرکت مخالفت امر خداوندی بھول کر کی تھی چنانچہ قرآن شریف میں حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں یہ وارو ہے فَنَسِيَ لَمْ يَجِدْ لَهُ عِزًّا جسکا حاصل یہ ہے کہ آدم علیہ السلام بھول گئے اور ہم نے ان میں سختی نہ پائی۔ اور اگر حضرت آدم علیہ السلام عدا یہ مخالفت ظور میں آئی تو اس کا باعث کوئی ہوا نفسانی نہیں ہوتی بلکہ بقا ضار محبت خداوندی ان سے یہ حرکت سرزد ہوئی تفصیل اسکی یہ ہے کہ قرآن شریف میں اس

سہی وجہ ہے کہ اگر کوئی مخدوم کرم اپنے چھوٹوں کو سہانے بیٹھنے کو کہے اور وہ اس کے کہنے کو نہ مانے تو اس ماننے کو کوئی شخص سرکشی نہیں کہتا اور نہ جرم شمار نہیں کرتا بلکہ میں دلیل طاعت شمار کرتا ہوں ۱۲ منہ
 ۱۳ اور ظاہر ہے کہ لغزش اسی حرکت کو کہتے ہیں جو بے اختیارانہ مادہ ہو کسی اوکے دھکے اور مدد و دفع میں آئے مگر ایسی حرکت کو کوئی عاقل جرم اور بغاوت اور سرکشی کے اقسام میں شمار نہیں کرتا ۱۴ منہ
 ۱۵ اگر کسی صاحب کے پیشہ و امگیر ہو کہ اگر حضرت آدم علیہ السلام بھول گئے تھے تو یہ آیت شہیق ہو (تفسیر ج ۲۸)

قصہ کو اس طرح فرمایا ہے ماننا کما ربکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تکونا ملکین او تکونا من الخالین وقاسما انی لکما من الناصحین فلما بغرودہ جس کا حاصل اوپر کی عبارت کے ملانے سے یہ نکلتا ہے کہ شیطان نے حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت حوا سے یہ کہا کہ اس پھل کے کھانے سے تم کو خدا نے فقط اسلئے منع کیا ہے کہ اسے کھا کر کہیں فحشے ذہن جاؤ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷) ماننا کما ربکما عن ہذہ الشجرۃ الا ان تکونا ملکین او تکونا من الخالین غلط ہوگی کیونکہ اس آیت میں صاف اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ممانعت خداوندی یاد تھی اور اگر عدا یہ حرکت ان سے وقوع میں آئی تو پھر آیت فتنی ولم یجدلہ عنما غلط ہوگی تو اسکا جواب یہ ہو کہ یہ دونوں آیتیں اسی قصہ کے متعلق ہیں تو پھر آیت فتنی ولم یجدلہ عنما کا یہ مطلب ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام ایک یہ بات بھول گئے کہ وجہ ممانعت وہ نہیں جو شیطان بیان کرتا ہے بلکہ وجہ ممانعت پاس عزت و راحت حضرت آدم و حضرت حوا علیہما السلام تھا۔ چنانچہ خود قرآن شریف میں فرماتے ہیں۔ ولا تقر باہذہ الشجرۃ فکونام من الظالمین جس کا حاصل یہ ہو کہ اے آدم و حوا تم اس رخت کے پاس پھٹکنا یعنی اسکا پھل مت کھانا اور نہ ظالم ہو جاؤ گے۔ غرض اس فعل کا نتیجہ حسب ارشاد خداوندی ملکیت و خلود نہ تھا بلکہ ظلم تھا جسکا انجام سبب بنتے ہیں کہ بد ہوتا ہے سو حضرت آدم علیہ السلام ایک تو نتیجہ مخالفت کو جو وجہ ممانعت تھی بھول گئے۔ دوسری بات بھی بھول گئے کہ خداوند کریم نے بہ نسبت شیطان فرمادیا تھا کہ انہ عدا لکما فلما یخربکما من الجنة فتنتی جسکا حاصل ہو کہ شیطان تم کو دشمن ہو ایسا نہ ہو تم دونوں کو جنت سے نکال دے اور تو بد بخت ہو جا کے یعنی ایسا نہ ہو کہ وہ تم کو قریب و لا کربہاری مخالفت کرے اور اس سبب سے تم جنت سے نکالے جاؤ۔ غرض ارشاد خداوندی بہ نسبت شیطان نیز بہ نسبت وجہ ممانعت دونوں بھول گئے فقط ممانعت یاد رکھی اور اس بھول کے باعث نوبت یہاں تک آئی کہ اگر آیت فتنی ولم یجدلہ عنما کسی اور قصہ کے متعلق ہے جیسے بعض حدیثوں میں ہو کہ حضرت آدم علیہ السلام نے خدا سے استدعا کی کہ میری عمر میں سو سیکڑ رکھنا کہ حضرت داؤد علیہ السلام کو دیدیجاؤ اور پھر وقت تشریف آوری ملک الملک سے فرمایا کہ میں نے اپنی عمر نہیں دی جس کو ان کا بہ نسبت اپنی استدعا کے بھول جانا ثابت ہوتا ہے تو پھر دونوں آیتوں میں ظاہری مخالفت بھی نہ رہے گی جو نوبت استفسار کے البتہ اس صورت میں جواب دل کام کا نہ رہیگا ۱۱ منہ

کہیں ہمیشہ رہنے والوں میں سے تم بھی نہ ہو جاؤ۔ پھر بعد اس کے شیطان نے قسم کھا کر کہا کہ میں تمہارے خیر خواہوں میں سے ہوں۔ سو اسطور پر فریب دیکر انکو نکال باہر کیا اور اس بندی سے نیچے گرا دیا۔ یہاں تک حاصل مطالب قرآنی تھا۔ اب ہماری سنیں کہ جب وجہ مخالفت فرشتے ہو جانے اور خلود یعنی ہمیشگی کا شوق ہے چنانچہ سیاق آیت سے ظاہر ہے تو پھر حضرت آدم علیہ السلام کی طرف موافق اہل اسلام گناہ الزام عائد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ فرشتے مقربان بارگاہ الہی ہوتے ہیں اور آلودہ سے تقرب خداوندی اسی شخص کو ہو سکتی ہے جو خدا کو عظیم الشان سمجھتا ہو اور خدا سے محبت رکھتا ہو۔ سو اس مخالفت کو گناہ کہنا جو بالیقین بتقاضائے محبت خداوندی اور بلحاظ عظمت خداوندی طور میں آئے سراسر نا انصافی ہے۔ الحاصل حضرت آدم علیہ السلام کا گہیوں کھالیں نہ منجما گناہ نہیں بلکہ از قسم زلت و لغزش ہے۔ اس کے بعد یہ فرمایا کہ حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما السلام کی نسبت آپ کا یہ فرمانا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے نعوذ باللہ زنا کیا یا حضرت سلیمان علیہ السلام نے نعوذ باللہ بت پرستی کی اور یہ باتیں قرآن میں موجود ہیں بالکل غلط ہیں قرآن شریف میں ان باتوں کا پتہ نہیں۔ اگر تم کو قرآن شریف یاد ہوتا تو تم کہہ سکتے نہ ہوتے۔ پھر اس کے بعد یہ فرمایا کہ آپ جو یہ ارشاد کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پہلے کون بنی تھا سو اس کا جواب یہ ہے کہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ ہر قرن اور ہر زمانہ میں نبی کا ہونا ضرور ہے۔ اگر میں یہ کہتا تو البتہ تمہارا یہ اعتراض بجا تھا میں نے فقط اتنا کہا تھا کہ ہرگز وہیں کوئی ڈرانے والا خدا کی طرف سے چاہتے۔

۱۔ جو چیز عزیز ہوتی ہے تمام قدور اس چیز کو حفاظت سے رکھتے ہیں۔ اور خراب نہیں ہونے دیتے۔ سو حضرت آدم علیہ السلام کو خلود کی آرزو وہ بھی ناز و نعمت میں اسی غرض سے تھی کہ خدا کے نزدیک عزیز ہو جاؤں ۱۲ منہ

اور ظاہر ہے کہ اس مضمون پر آپ کا اعتراض وارو نہیں ہو سکتا۔ اس کے بعد اعتراض ثالث کے جواب میں یہ ارشاد فرمایا کہ اول تو قرآن شریف میں مذکور ہونا کوئی شرط ثبوت نہیں۔ روایت صحیح چاہیے سو بحدیث روایات احادیث اہل اسلام جن میں اکثر معجزات محمدی منقول ہیں ایسے صحیح ہیں کہ توریت و انجیل کی روایات اس کے ہم پلہ نہیں ہو سکتیں۔ علاوہ بریں معجزہ انشقاق قمر اور پیشین گوئی خلافت وغیرہ قرآن شریف میں نہیں اور کاہتے میں ہیں۔ اتنے میں پادری نولس صاحب نے فرمایا کہ دس منٹ ہو چکے اس لئے مولوی صاحب مجبوری بیٹھ گئے۔ پر غالباً یہ ارشاد فرمایا کہ تنگئی وقت سے مجبور ہوں ورنہ جواب اعتراض رابع موجود ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا کہ ایک ایک اعتراض کرتے جائیے اور جواب لیتے جائیے۔ بہت سے اعتراض اکٹھے ہو جاتے ہیں تو بوجہ تنگئی وقت جواب میں وقت پڑتی ہے۔ کیونکہ اعتراض میں تو کچھ دیر نہیں لگتی البتہ جواب کے لئے زمانہ واسع چاہئے۔ پادری محی الدین نے کہا کہ اب سے ایسا ہی ہو گا۔ خیر سننے والوں کے دل میں ارمان رہ گیا مگر

اے نصاریٰ کے اعتقاد کے موافق الفاظ تورات و انجیل خدا کی طرف سے نہیں آئے۔ ادھر سے فقط الہام معانی ہوا ہے۔ انبیاء و خاریوں نے اپنے الفاظ میں ان مضامین کو ادا کر دیا۔ چنانچہ ترجموں کی تورات و انجیل کتنا بھی اس پر دلالت کرتا ہے سو اس بات میں احادیث نبوی صلی علیہ وسلم حسب اعتقاد اہل اسلام تورات و انجیل کی برابر ہو جس کیونکہ احادیث کی نسبت بھی اعتقاد اہل اسلام بعینہ یہی ہے پھر اس پر یہ بات علاوہ رہی کہ اہل اسلام میں تو بہاں سے لیکر اوپر تک دیونگی تعدد نام و نشان مرتب عالم دین حسب علوم و تورات و انجیل کے دیونگی نسبت ان باتوں میں سے ایک بھی معلوم نہیں۔ ادھر یہاں بوجہ احتیاط ترجموں کو حدیث نہیں کہتے کیونکہ پیغمبروں کی طرف تو بوجہ قرب کمال عقل یہ احتمال نہیں کہ خدا کا مطالبہ سمجھے ہوں ورنہ منصب پیغمبری قابل اطمینان ہی اور مترجموں کی طرف بوجہ کم فہمی و الغت (یعنی ذہن نشینی و خود گردی) و عادت اور نیز بدعتی وغیرہ موطح کے احتمال ہیں۔ یہی بلا اہل کتاب کے حق میں سرمایہ ضلالت ہو گئی ۱۲ منہ

سرشت اختیار اپنے ہاتھ سے بحر خاموشی کچھ بن نہ پڑا۔ کیونکہ پادری صاحبوں نے اعتراف و جواب کے لئے دس دس منٹ مقرر کر لئے تھے اور ہنود بھی انہیں کے مہم فیروز ہو گئے تھے اسلئے مسلمانوں کی خواہش اور بارہ عدم تعین وقت کچھ کارگر نہ ہوئی۔ حال کلام یہ ہے کہ مولوی صاحب قبیٹھے اور پادری محی الدین پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ حضرت داؤد علیہ السلام اور حضرت سلیمان علیہ السلام کے زنا اور بت پرستی کا بیان گو قرآن میں نہیں پر بائبل یعنی تورات و انجیل و زبور میں یہ افسانے موجود ہیں اور قرآن میں بیل کی تصدیق موجود ہے۔ یہ کہہ کر وہ تو بیٹھے اور مولوی صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ قرآن شریف میں بیشک تورات و انجیل کی تصدیق ہو مگر اُس تورات و انجیل کی تصدیق ہو جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر نازل ہوئی تھی۔ اس تورات و انجیل کا ذکر نہیں جو آپ صاحبوں کے ہاتھ میں ہے۔ اسکا اعتبار نہیں کیونکہ اس میں تحریف یعنی تغیر و تبدل واقع ہو چکی ہے۔ اسپر پادری محی الدین صاحب بت جھٹلا کر اٹھے اور فرمایا کہ اگر آپ تحریف ثابت کریں تو ابھی فیصلہ ہے۔ مولوی صاحب نے فرمایا ابھی سہی۔ اور یہ کہہ کر جناب امام فن مناظرہ اہل کتاب یعنی مولوی ابوالمنصور صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ ہاں مولوی صاحب انجیل کے اُس دس کی نسبت جو آج صبح آپ نے ہم کو مع اُسکے حاشیہ کے دکھلایا تھا علمائے نصاریٰ کی رائے سے پادری صاحب کو مطلع فرما دیجئے۔ امام صاحب نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ تحریفات تو بہت گزشتے نمونہ از خردار سے دس باب پانچواں یوحنا کا نامہ دیکھے اسیں یہ مضمون ہے کہ تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں اور پھر فرمایا جب کتاب مرزا پور میں باہتمام اکابر پادریان بہت اہتمام سے موسیائی کی طرف سے عبرانی اور یونانی زبان سے اردو میں ترجمہ ہو کر سنہ ۱۲۷۵ عیسوی میں چھپی تو دس مذکور کی نسبت حاشیہ پر اُن پادریوں نے جو اُسکے طبع کے متمم تھے یہ عبارت چھاپی ہے کہ (یہ الفاظ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پڑ جاتے) اسپر پادریوں نے انکار کیا اور یہ کہا کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے

امام فن مناظرہ اہل کتاب جناب مولوی ابوالمنصور صاحب کے یہ عرض کیا کہ آپ کتاب ہی منگا لیجئے اسلئے حسب اشارہ امام صاحب انکا ایک خادم دوڑا اور خیمہ میں سودہ کتاب اٹھالیا امام صاحب نے وہ مقام کھول کر دکھلادیا دیکھتے ہی پادریوں کے تو ہوش اڑ گئے۔ اور اہل جلسہ پر یہ بات آشکارا ہو گئی کہ مسلمان بازی جیتے۔ مگر اسپر بھی پادری محی الدین صاحب کے حیا کو کام فرمایا اور شرم آنانے کو یہ فرمایا کہ یہ تحریف نہیں کی ویشی ہے۔ ہر چند جواب اسکا یہی تھا کہ کمی بیشی خود اقسام تحریف میں سے ہے اسلئے کہ حاصل تحریف فقط تغیر و تصرف ہے کسی طرح ہو۔ مگر حسب بیان مولوی صاحب موصوف مولوی صاحب کو پادری صاحب کی انصاف پرستی سے یہ کھٹکا ہوا کہ پادری صاحب اس باب میں لا و نعم کرتے کرتے وقت کو خراب کر دینگے۔ اسلئے یہ فرمایا کہ اگر یہ تحریف نہیں کی ویشی ہے تب بھی ہمارا مطلب ہاتھ سے نہیں جاتا۔ اثبات تحریف سے اہل اسلام کو اس سے زیادہ اور کیا مقصود ہے کہ تورات و انجیل قابل اعتبار نہیں۔ سو در صورت تسلیم کمی و بیشی یہ بات بدرجہ اولی ثابت ہو جائیگی۔ اس اشار میں پادری جان بامس صفا کر شان اٹھے اور دوبارہ نسخ کچھ فرمانا چاہا مگر کھڑے ہو کر ایک ہی لفظ کہنے پائے تھے کہ جو رہ گئے اور لاچار ہو کر ان کو یہ کہنا پڑا کہ ہاں مولوی صاحب آپ کیا فرماتے تھے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا معقول آپ کو اصل بات تو معلوم ہی نہیں اعتراض کرنے کس بھڑ سے پر آپ کھڑے ہوئے تھے۔ اسپر اکثر اہل جلسہ یہاں تک کہ پادری لوگ بھی جنس پڑے مگر جو قس سنچل سنبھلا کر پادری صاحب نے یہ فرمایا کہ اہل اسلام کے نزدیک اخبار میں نسخ نہیں ہوتا احکام میں جو مثل ہے اور آیات قرآنی بعضے تو نسخ التلاوت بھی ہیں اور نسخ الحکم بھی ہیں اور بعضی نسخ الحکم میں اور بعضے فقط نسخ التلاوت ہیں۔ اس قسم کی بات بیان کر کے عادت پس کے بیٹھے گئی مگر کسی کو یہ معلوم نہ ہوا کہ پادری صاحب نے کس بات پر اعتراض کیا موافق مغل مشہور المعنی فی مطن الشاعر پادری صاحب کے سوا اور کسی کو ان کا مطلب نہ کھلا اور میں جانتا ہوں کہ شاید وہ بھی اتنی ہی سمجھے ہوں کہ کوئی مطلب کی بات میں نے نہیں کی مگر بہت

کھینچ مان کیجئے تو تقریر سابق سے پادری صاحب کے کلام کو اس سے زیادہ مناسبت نہیں
 نکل سکتی کہ آیات منوح التلاوت کا قرآن سے نکال دینا قرآن کی نسبت بھی کمی کے اقرار کا
 باعث ہے شاید اسلئے اسکے جواب میں غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ جب ہم کو
 بالیقین یہ معلوم ہے کہ پہلے اتنا تھا اور اب اتنا ہے۔ پہلے یہ حکم تھا اب یہ حکم ہے اور پھر
 جو کچھ ہوا خدا کے حکم سے ہوا ہمارا تصرف نہیں تو پھر قرآن کو تورات و انجیل پر قیاس کرنا
 سخت ناانصافی ہے۔ اسکے بعد پادری نولس صاحب بولے کہ بیشک یہ فقرہ زاید ہے اور جو کچھ
 پادریاں مڑا پور نے حاشیہ پر لکھا صحیح و درست ہے مگر یہ چھاپ دینا اور اسکے الحاق کا اقرار
 کر لینا اتنا ہماری دیانت کی دلیل اور ہماری راستبازی کی علامت ہے کہ جو بات غلط تھی اسکو
 غلط کہتے ہیں صحیح نہیں کہتے۔ اس پر جناب مولوی منصور علی صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم یہ کہہ سکتے
 ہیں کہ آپ جھوٹے ہیں آپ سچے سہی ہمارا مطلب یہ کہ آپ کا دین جھوٹا ہے سوا اسکا جھوٹا
 ہونا آپ کے اقرار سے ثابت ہو گیا۔ ادھر اقول تو مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ اگر فقرہ الحاق
 پہلے تو اسکو انجیل سے نکال لیجئے اور عقیدہ تثلیث سے تو یہ کیجئے۔ مگر اسپر پادری جان ٹامس صاحب
 نے یہ کہا کہ ہم کو اس مضمون کی تعلیم اور طریقہ سے ہوتی ہے اور پھر پادری نولس صاحب کی طرف
 مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ پادری صاحب اگر ایک پیالے پانی میں ایک قطرہ پیشاب کا

۱۔ یعنی تورات و انجیل میں کمی و بیشی تغیر و تبدل جو کچھ ہوا بندوں کے تصرف سے ہوا خدا کے حکم سے نہیں ہوا
 پھر یہ معلوم نہیں کہ اصل کیا تھی لفظ کیا تھے اسکے معنی کیا تھے غرض نسخ تلاوت آیات قرآنی اصل مطلب کے خلط ملط ہو جانے کا
 باعث نہیں ہوا بخلاف انجیل کے کہ ایک سی فقرہ کے بڑھانے سے کس قدر خرابی واقع ہوتی کہ توحید کو چھوڑ کر تمام نصائے
 تثلیث کے مقتد ہو گئے۔ حالانکہ اس فقرے کی تفسیر حسب تحریر سابق یہ بھی اعتقاد ہے کہ یہ فقرہ الحاقی ہے نہ
 لے جاؤ غور ہو اصل ہلام سے تو معجزات کا ثبوت قرآن سے مانگا جائے حالانکہ معجزات پر بنا ربوت نہیں بلکہ معجزات
 ہی خود ربوت پر مبنی ہیں اور بنا ربوت فقط کمال عقل و فہم و خلق پر ہو سکا ثبوت رسول اصطلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی
 آفتاب سے زیادہ روشن ہو چنانچہ پہلے واضح ہو چکا اور اپنا یہ حال جو کہ اصل عقیدہ ہی مسیہ بنار کا فطرت ہی انجیل میں
 لے یہ وہ جواب ہے جو کو موٹا بھی کہہ سکتے ہیں اور باریک بھی کہہ سکتے ہیں الزامی بھی کہہ سکتے ہیں اور تحقیقی بھی
 کہہ سکتے ہیں اور ایسے لطیف جواب طرافت آمیز کہہ سکتے ہیں اسلئے میں ۱۱ منہ

کا گر جائے تو وہ قطرہ سائے پانی کو ناپاک بنا دیتا ہے۔ وہ پانی باوجودیکہ قطرہ سواضت مضاعت اور کہیں زیادہ ہے اس قطرہ کو پاک نہیں بنا دیتا۔ اسپر پادری صاحب کو شور کرنے کیلئے ایک ہمانہ ہاتھ آگیا کھڑے ہو کر بہت تیزی سے یہ قرنا یا کہ انجیل خدا کا کلام اس قابل نہیں کہ اس میں ناپاکی نکالی جائے۔ آپ ایسی بڑی تشبیہ نہ دیجئے۔ ہر چند پادری صاحب کا یہ شور بجا تھا کیونکہ مولوی صاحب نے انجیل کو تو پاک ہی پانی سے تشبیہ دی تھی۔ ناپاک سے نہ دی تھی۔ قطرہ ناپاک قطرہ پیشاب سے اگر تشبیہ نہ دی تھی تو الحاقیات کو دی تھی۔ اور ظاہر ہے کہ اس میں کوئی بے ادبی نہیں بلکہ الحاق کو بے ادبی کہئے تو سراسر بجا ہے مگر حسب بیان مولوی صاحب اس وقت مولوی صاحب نے تطبیق مثال میں گفتگو کرنی فصول سمجھی اور اس اندیشہ سے کہ بادا اس میں وقت ختم ہو جائے یہ کہا کہ پادری صاحب آپ کہاں تک ایسی باتیں کریں گے۔ آپ ایک مثال میں گفتگو کریں گے میں اور دوسری مثالیں بیان کر دوں گا۔ یہ تو آپ اس سے کہتے جسکو اور مثال نہ آتی ہو آپ مثال نہ سیتے دوسری مثال سنئے۔ اگر کوئی شخص حسن میں لاشانی ہو جمال میں یوسف ثمانی ہو مگر اسکی ایک آنکھ کافی ہو تو اسکا یہ عیب باری خوبیوں کو خراب کر دیگا باقی اعضا کا حسن اور انکی خوبی اس آنکھ کے عیب کو خوبی نہ بنا دیگا۔ ایسے ہی اگر کسی دستاویز کسی وثیقہ میں ایک جگہ مخدوش ہو تو باقی دستاویز اور وثیقہ کی ورستی اس ایک مقام مخدوش کو درست اور صحیح نہ بنا دیگی۔ اس ایک جگہ کا مخدوش ہونا تمام دستاویز اور تمام وثیقہ کو مخدوش بنا دیگا۔ پھر تماشاہی کہ مقدمات دیوی میں تو ایسی شاویریں قابل اعتبار نہ رہیں حالانکہ اہل عقل کے نزدیک متاع دنیا پسند اقل الہام نہیں اور مقدمہ دینی میں ایسی دستاویز مخدوش لائق اعتبار نہ ہو جائے۔ اور اتفاق یہ حالت وعظ میں منصف شریعی شاہ جہانپور بھی آگئے تھے اور مولوی صاحب کے سامنے ہی بیٹھے تھے۔ مولوی صاحب نے یہ کہہ کر منصف صاحب کی طرف اشارہ کر کے پادری نوٹس صاحب سے فرمایا کہ اس مقدمہ میں ہمارے آپ کے قلم منصف صاحب ہی ہے افراد کے مقدمات اور جھگڑے ہی

یہی فیصل کرتے ہیں ہماری دگری بھی یہی کریں گے۔ اور پھر منصف صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کیوں منصف صاحب آپ ہی فرمائیں اگر کوئی دستاویز جعلی آپ کے ہاں نہ ہو اور اسکا جعل کھلائے خود مدعی اقرار جعل کرتے یا اور کسی طریقہ سے اسکا جعلی ہونا ثابت ہو جائے تو قانون سرکاری اسکی نسبت کیا ہو اور آپ اس مقدمہ میں کیا فیصلہ فرمائیں گے مگر منصف صاحب نے بطور اعلان کچھ نہ فرمایا تبسم کرتے ہے ہاں بعض صاحبوں سے سنا کہ منصف صاحب نے یہ فرمایا کہ دعویٰ ڈسمس دستاویز مسترد مدعی اور گواہوں کو چودہ چودہ برس کی قید۔ شاید یہ بات منصف صاحب نے اپنے پاس کے صاحبوں سے فرمائی ہو اور اسوقت آوروں نے زبانی ہو۔ اور بعض کا یہ مقولہ ہے کہ یہ بات موتی میاں صاحب یا مولوی عبدالحی صاحب نے فرمائی مگر اتم حروف نے دونوں صاحبوں سے نہیں سنی جس کسی نے کہی انصاف کی بات کہی ہاں ایک اور بات اپنی سنی ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ جس شب کو چاند اپور سے شاہجہا پور آئے اُس کی صبح کو راقم حروف مولوی محمد علی صاحب کیندیت میں حاضر تھا اور واقعہ چاند اپور کے متعلق ہی باتیں ہو رہی تھیں جو ایک صاحب قوم کے مسلمان مولوی صاحب کیندیت میں حاضر ہوئے۔ انداز ملاقات سے یہ معلوم ہوا کہ مولوی صاحب کے آشاؤں میں سے ہیں۔ اُس ذکر میں ذکر انہوں نے یہ بھی کیا کہ منصف صاحب یہ فرماتے تھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر بیان کر رہے تھے جو میں بھی اُنکے وعظ میں پہنچ گیا مجھ کو وہ تقریر نہایت پسند آئی اُسکے بعد انہوں نے پوری کوتاہی سے فرمایا کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائے اور میں اُن کو نہیں جانتا تھا اور وہ مجھ کو نہیں جانتے تھے خدا جانے انہوں نے مجھ کو کاہے سے پہچان لیا جو بار بار میری طرف مخاطب ہو کر کہتے تھے منصف صاحب آپ ہمارے حکم ہے آپ لوگوں کے مقدمے فیصل کرتے ہیں ہمارا مقدمہ بھی آپ ہی فیصل کر دیجئے۔ القصد پادری صاحبوں کو مولوی منصور علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی باتوں کا جواب آیا۔ اور وقت مغرب بھی آگیا تھا اسلئے جلسہ خاتم

ہوا مگر ان دو بار کے بعد جنگا مذکور ہو چکا پادری محی الدین پھر نہ اُٹھے ایک بار کیتھدرا آواز
 بھی ہوئے مگر اور پادری انکی طرف گھورنے لگے اور ان کا گھورنا بجا تھا انہیں کی بدو
 پادیوں کو یہ ندامت اٹھانی پڑی اسلئے بطریقاً رفت مولوی منصور علی صاحب نے اسوقت پادریوں سے
 کہا دیکھنا پھر انکو مت کھرا کرنا نہیں تو پھر طرح فیضوت کراہینگے یہ ہے ہنود انہیں سر کوئی حساب
 اس جلسہ میں اؤل ہوا آخر تک بولا بھی نہیں۔ خیر وقت غروب آفتاب جلسہ برخاست ہوا۔ اہل اسلام
 شاداں و فرہاں اپنی فرودگاہ پر آئے۔ بدضرع مولوی محمد قاسم صاحب مولوی منصور علی صاحب
 وغیرہ خیمہ میں بیٹھے ہوئے تھے۔ کسی نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ بوجہ تنگی وقت اس اعتراض کا
 جواب دے گیا جو پادری محی الدین نے بدستادین و درود شریف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی فضیلت کے
 کیا تھا اگر آپ اسکا جواب بیان کرتے تو کیا بیان کرتے مولوی صاحب نے کہا پادری محی الدین کا یہ
 اعتراض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت پر بوجہ تشبیہ حضرت ابراہیم جو درود شریف میں واقع ہوا ورنہ نہیں ہو سکتا
 کیونکہ مشبہ بہ کا افضل ہونا تشبیہات مجازی میں ضرور ہے تشبیہات حقیقی میں ضرور نہیں بلکہ تشبیہات
 حقیقی میں یہ ضرور ہے کہ شبہ بہ اور مشبہ وجہ شبہ میں دونوں برابر ہوں کوئی کسی کو کم و زیادہ نہ ہو ورنہ
 تشبیہ سراسر غلط ہوگی اور ظاہر ہے کہ درود شریف میں تشبیہ حقیقی ہے تشبیہ مجازی نہیں ہاں اسوقت شبہ
 پیدا ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت پھر بھی ثابت نہیں ہو سکتی کیونکہ اگر مشبہ بہ تشبیہ حقیقی
 میں افضل نہیں ہوتا تو موافق بیان ہذا دونوں کا مساوی ہونا لازم آئے گا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 حضرت ابراہیم دونوں ہم پلہ ہو جائینگے ایک دوسرے افضل رہینگے اس شبہ کا اول جواب یہ ہے کہ
 تشبیہ فی النسبت میں نسبت کا مساوی ہونا ضرور ہے منسوب اور منسوب براہ ہونا ضرور نہیں مثلاً یوں
 کہہ سکتے ہیں کہ ایک کو دو کے ساتھ وہی نسبت ہے جو ایک کڑوڑ کو دو کڑوڑ کیساتھ نسبت ہے تو اس صورت
 میں نسبت فی ما بین تو یکساں تشبیہ مساوی ہے پر اس نسبت کا منسوب ایسا نسبت کے منسوب کیساتھ اور
 میں اس نسبت کا منسوب نہیں نسبت کے منسوب کے معنی کوئی نسبت نہیں کہتا یعنی ایک ایک کڑوڑ کے اور دو کو دو کڑوڑ
 کے ساتھ کچھ نسبت نہیں علی ہذا القیاس یوں کہہ سکتے ہیں جیسے وح دیسے فرشتے یعنی اگر چہ وح ہے

تو وقت موت اُسکے لینے کیلئے رحمت کے فرشتے آتے ہیں اور اگر بُری روح ہو تو اُسکے لینے کیلئے عذاب کے فرشتے آتے ہیں ایسے ہی یوں بھی کہہ سکتے ہیں جیسی روح ویسا بدن یعنی اگر روح انسانی ہو تو بدن انسانی ہوتا ہے اور شکل انسانی ہوتی ہے اور اگر روح خنزیری ہوتی ہے تو جسم و شکل بھی خنزیری ہی ہوتی ہے مگر سب جانتے ہیں کہ اگر روح نبی آدمؑ کی فرشتے کی طرح روح کجا اجسام یہ نہیں کہ اگر عام نبی آدمؑ اور فرشتے برابر ہو جائیں اور ارواح نبی آدمؑ وغیرہ اور اجسام نبی آدمؑ وغیرہ برابر ہو جائیں باوجود صحت تشبیہ ان مقام میں ان اشیاء کا برابر نہ ہونا اسی بات پر مبنی ہے کہ تشبیہ فی النسب ہے نسبت کا برابر ہونا چاہئے اطراف کا مساوی ہونا ضرورتیں علیٰ ہذا القیاس لیں کہہ سکتے ہیں جیسا آفتاب سیڑھی ہو پ جیسا چاند سیڑھی چاندنی جیسا تخم و سیڑھی شاخ و برگ جیسا درخت سیڑھی پھل سو سطح درود شریف میں بھی خیال فرمایئے تفصیل رسالہ جلالی کی ہے کہ جیسے درویشی اور طریقت کے سلسلے متعدد ہیں ایسے ہی نبوت کے بھی سلسلے متعدد ہیں حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسماعیلؑ اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت ابراہیمؑ سے چلا اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو گیا اور حضرت یعقوبؑ اور انکی اولاد حضرت موسیٰؑ ایک سلسلہ میں ہیں یہ سلسلہ حضرت یعقوبؑ سے چلا اور دور تک چلا گیا مگر سلسلہ اول میں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کو بنزلہ تخم بھیجے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بنزلہ درخت کامل بھیجے جس میں شاخ و برگ پھول پھل سب موجود ہوں علیٰ ہذا القیاس سلسلہ ثانی میں حضرت یعقوبؑ علیہ السلام کو بنزلہ تخم اور حضرت موسیٰؑ علیہ السلام کو بنزلہ درخت کامل خیال فرمائیے اور پھر فرمائیے کہ باوجود امکان صحت تشبیہ تساوی کیوں نہ لازم آتی ہو اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کی سطح

لے تشبیہ فی النسب درود شریف میں یوں بھی مقصود ہے کہ بوجہ کمال عبودیت و اخلاق بمقتضائے کرم خداوندی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام مستحق عنایت اور مقدار کرم ہوں اور تشبیہ کما اصلیت یہ غرض ہو کہ خداوند عالم جیسا تو نے بمقتضائے کرم حقوق بندگی ابراہیمؑ کو ادا کر دیا ایسا ہی بمقتضائے کرم حقوق بندگی محمدیؐ بھی ادا کر غرض تشبیہ فی النسب وجوب الاداء مقصود ہو تشبیہ فی مقدار الحقوق مراد نہ ہو جو تساوی مراتب ابراہیمؑ و محمدیؐ لازم آئے اور فضیلت محمدیؐ ہاتھ سے جائے کیونکہ یوں کہہ سکتے ہیں کہ جیسا کسی کا ایک چہرہ واجب الاداء ہے ایسے ہی اُس کے سوا فیسے بھی واجب الاداء ہیں اور ظاہر ہے کہ اس مساوات وجوب الاداء سمجھ میں آتی ہے مساوات حقوق لازم نہیں آتی بلکہ ہر کوئی جانتا ہے کہ مقدار حقوق میں زمین آسمان کا فرق ہے ۱۲ منہ

باتھ سے جاتی ہے۔ اور دوسرا جواب ہے کہ اگر فرض کیجئے کوئی شخص ایک شہ کنڈن سونا لیکر ہزار من
سونا خریدنا چاہے اور ماشہ بھر کنڈن سونے کو دکھلائے اور یہ کہے ایسا خریدنا منظور ہے تو
پیشیہ تو صحیح ہوتی ہے مگر اسکے یہ معنی نہیں ہوتے کہ ماشہ بھر اور ہزار من برابر ہو گئے جتنی
ہزار من لے کو غت اور ثروت حاصل ہر اتنی ہی ماشہ بھر دالے کو بھی ثروت اور غت
حاصل ہے بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ اس قسم کا ہوا اس نوع کا ہو غرض تشبیہ فی النوع مراد ہوتی
ہے اور اس وجہ سے تساوی نوعی ضرور ہے مگر تساوی نوعی کو یہ لازم نہیں کہ مراتب شخصی
بھی برابر ہو جائیں جو ہزار من لے کا افضل ہونا اور ماشہ بھر لے کا کمتر ہونا لازم نہ آئے
ایسے ہی درود شریف میں صلوات ابراہیمی کو نمونہ سمجھیے اور تشبیہ فی النوع مراد لیجئے اور صحیح
ہزار من والا ماشہ بھر لے سے افضل ہوتا ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابراہیم علیہ السلام
سے افضل سمجھیے۔ اسی اثنا میں منشی پیاسے لال صاحب تشریف لے آئے اور مولوی
محمد قاسم صاحب نے یہ فرمانے لگے کہ بعد مغرب پادری اسکاٹ صاحب غیر ہم بھی آپہنچے
اور گفتگو کے متعلق شرائط سن کر یہ فرمانے لگے کہ دس کے لئے ایک گھنٹہ سے کم نہ ہونا چاہیو
اس باب میں مسلمانوں کی رائے ٹھیک ہے کیونکہ ایک گھنٹہ سے کم میں کوئی کیا بیان کرے گا۔
اس لئے پادری دس صاحب غیرہ نے مجھے پوچھا ہے کہ آپ جو دس کے لئے ایک گھنٹہ
تجویز کرتے تھے اب ہم بھی وہی تجویز کرتے ہیں۔ اسپر مولوی صاحب نے فرمایا اب ہم کو منظور
نہیں ہم نے تین گھنٹہ تک مغز زنی کی اور ہزار من پادری صاحب کے عرض کیا کہ کم سے کم
ایک گھنٹہ دس کے لئے رکھیے مگر پادری صاحب نے ایک منہ سلی۔ اب پادری اسکاٹ صاحب نے
کہا تو ہم سے کہتے ہیں کہ اچھا ایک ہی گھنٹہ سی۔ ہم پادری صاحب کے محکوم نہیں۔ پادری صاحب
اس میلے کے حاکم نہیں کہ جو وہ چاہیں سو ہو۔ اسکے بعد منشی صاحب کے مولوی صاحب نے
یہ کہا کہ ہم کو ایک گھنٹہ سے انکار نہیں ہے پادری صاحب کو ذرا شرمانا بھی چاہئے۔ محمد کو انکا
شرمانا منظور ہے۔ اول انکو شرما کر پھر اجازت دی جائیگی۔ پھر مولوی صاحب نے منشی صاحب کے کہا

اب شاید پادری صاحب یہ بھی درخواست کریں کہ پادری اسکاٹ صاحب بھی مناظرہ کرنے والوں میں داخل کئے جائیں۔ اور وہ جو آج پانچ پانچ آدمی گفتگو کے لئے مقرر ہوئے تھے۔ اور انکے نام معین ہو گئے تھے وہ شرط بھی تسلیم کیجائے۔ منشی صاحب نے کہا کہ ہاں وہ اس بات کے بھی خواستگار ہیں اور اسکے ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اہل اسلام چاہیں تو وہ بھی کسی آفر کو شامل کر لیں۔ ہر چند یہ بات عین مطابق رائے مولوی صاحب کے تھی۔ کیونکہ مولوی محمد علی صاحب بھی بعد مغرب ہی تشریف لائے تھے۔ اور بوجہ کمال علی مولوی صاحب موصوف مولوی محمد قاسم صاحب اور تمام مناظرین اہل اسلام کی یہ آرزو تھی کہ ان کا نام بھی مناظرین میں داخل کیا جائے بلکہ بلحاظ تشریف آوری منشی اندر من ان کا مناظرین میں داخل ہونا ضرور تھا بلکہ حاصل سی لئے ان کو تکلیف دی گئی تھی۔ مگر تاہم بغرض مکافات درشتی پادری صاحب الزام حجت اسوقت بننا ہر مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ بعد تقرر شرائط تغیر و تبدیل ممکن نہیں جو ہو چکا سو ہو چکا اور پھر یہ فرمایا کہ منشی صاحب مجھ کو کسی بات پر خواہ مخواہ اڑ نہیں کر ہاں پادری صاحب کی اس کج رائی پر کہ ہم منتیں کریں اور وہ تسلیم نہ کریں بالفعل ہمارے یہی جواب ہے کہ اب کچھ نہیں ہو سکتا آپ ان کو سنا دیں باقی جو کچھ ہو گا وقت پر دیکھا جائیگا۔ پھر منشی صاحب کی طرف مخاطب ہو کر کہا۔ منشی صاحب اپنے دیکھا پادری صاحب نے کیسے جیسے بیان کیے اور کس کس طرح اہل اسلام کو اظہار مطالب اور اثبات دعائے مجبور کرتے ہیں کہیں کہتے ہیں وہ دند سے زیادہ مباحثہ نہ ہو کہی فرماتے ہیں چار منٹ حد نہایت میں منٹ سو زیادہ درس کیلئے وقت نہ دیا جائے۔ کوئی پادری صاحب پوچھے کہ پہلے سے کون اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا، ہی جو وقت قلیل محدود طریقین میں بیان کرے۔ اور مذہبی مباحث چار پانچ منٹ یا دس میں منٹ میں کوئی کیونکر پورا کر سکتا ہے۔ بلکہ مولوی صاحب نے بعض مواقع میں یہ بھی فرمایا تھا کہ جسکے مذہب میں ایک دفعہ فضیلت ہو وہ دو چار منٹ میں بیان کر سکتا ہی پر جسکے مذہب میں ہزاروں فضائل ہوں وہ اتنے تھوڑے عرصہ میں کس طرح بیان کر سکتا ہے۔ منشی صاحب نے مولوی صاحب کے اس فرمانے پر فرمایا واقعی

اتنا ہلکے بھی معلوم ہوتا ہو کہ پاورلی صاحب آپ کے گھبراتے ہیں اور انہیں آپ کے مقابلہ کی طاقت معلوم نہیں ہوتی۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا منشی صاحب ہلکے آپ کے یہ بڑی شکایت ہو کہ ہم اور پاورلی صاحب دونوں آپ کے بکائے ہوئے دونوں آپ کے مہمان ہیں۔ آپ کو لازم تھا دونوں کو برابر سمجھتے مگر جب آپ اُٹھتے ہیں انہیں کی طرف اُٹھتے ہیں جب تائید کرتے ہیں انہیں کی کرتے ہیں۔ انہیں کی ہاں ہیں ہاں ملاتے ہیں۔ منشی صاحب نے فرمایا ہم تو سبھی کے خادم ہیں پر اتنا فرق ہو کہ پاورلی صاحبوں کے مانعوشی کا اندیشہ ہو۔ ڈرتا ہوں کہیں مانعوش ہو کر چلے نہ جائیں۔ اور آپ کے اخلاق و اسباب کا اندیشہ نہیں علاوہ بریں آپ تو سب کی مان لیتے ہیں اور پاورلی صاحب کسی کی نہیں مانتے۔ خیر منشی صاحب تو چلے گئے اور مولوی محمد قاسم صاحب سی پس و پیش میں مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں موتی میان صاحب کے خیمہ میں تشریف لیگئے۔ باتوں باتوں میں موتی میان صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کے فرمانے لگے۔ پندت و یا تند سرتی اور منشی اندر من آپ کی اور مولوی منصور علی صاحب کی بہت تعریف کرتے تھے اور آپ دونوں صاحبوں کی تقریر اور علم کے بہت مدح تھے بعد اُس کے موتی میان صاحب نے مہمان نوازی کو کام فرمایا۔ خاطر و تواضع سے سب کو مکلف کھانا کھلایا نماز عشا سے فارغ ہو کر ہر ایک کو سونے کی سوجھی۔ مگر علاوہ ساکنان شاہجہانپور و نواح شاہجہانپور دیوبند۔ میرٹھ۔ دلی۔ خورجہ۔ شہیل۔ مراد آباد۔ رامپور۔ بریلی۔ تلہر تک بعض بعض شائق تشریف لائے تھے اور سب ملکر ایک مجمع کثیر ہو گیا تھا۔ اسلئے وہ خیمہ جو موتی میان صاحب نے خاص باہر کے مہمانوں کیلئے حسب استدعا مولوی محمد قاسم صاحب کے نصب کروایا تھا کافی نظر نہ آیا اور ادھر دم کی یہ کیفیت کہ شب کو کسی دن کم کسی دن زیادہ سردی ہوا کرتی تھی۔ اُس روز اتفاق سے زیادہ سردی تھی پھر اسپر جنگل کی ہوا دریا کا کنارہ شب کا وقت اور درختوں کی آڑ اور خیمہ کے سایہ کے سوا اور کوئی بچاؤ نہ تھا۔ سردی کو گیا سمجھ کر سامان سرمائی اکثر صاحب ساتھ لائے تھے۔ مولوی محمد قاسم صاحب کو اوروں کا فکر ہوا۔ موتی میان صاحب کی خدمت میں جا کر یہ سب

سے بے بہ تھا کہ دربارہ شرائط مناظرہ آپ نے انہیں کی سی کہی۔ حالانکہ بذریعہ تحریر بواسطہ موتی میان صاحب مولوی صاحب کی درخواستیں دربارہ شرائط منشی صاحب نے پیشتر منظور کر لیں تھیں ۱۲ مس

ماجرایان کیا اور یہ کہا کہ آپ کے ہمان بکثرت ہیں۔ وہ خیمہ جو آپ کے ہمانوں کے لئے کھڑا کرایا تھا کافی نہ ہوا۔ اب بجز اسکے چارہ نہیں کہ آپ اجازت دیں جن صاحبوں کو طے ملے وہ آپ کے خیمہ میں آرام کریں۔ مگر موتی میاں صاحب کے اخلاق کریمانہ اور ہمان نوازی کی کیا تعریف کیجئے سنتے ہی یکمال اخلاق یہ فرمایا۔ مولوی صاحب یہ بات آج کے پوچھنے کی نہیں۔ آج تو میں آپ کے پوچھوں تو بچا ہے کہ میں کہاں سوؤں؟ مگر اتنی ہمت دیجئے کہ جو صاحب باقی ہیں وہ کھانا کھالیں۔ القصۃ کچھ یہاں کچھ وہاں جہاں کسی کو جگہ ملی سر رکھ کر بیٹھا گیا۔ صبح ہوتے ہی پھر وہی ذکر و فکر تھا جو آٹھ گھنٹے میں سارے سات بج گئے۔

کیفیت جلسہ روز دوم

سارے سات بجتے ہی گفتگو کرنیوالے اور سننے والے سب میدان مناظرہ میں کھٹے ہوئے اہل اسلام بھی بسم اللہ کر کے پہنچے۔ جب سب اپنے اپنے ٹھکانے پر بیٹھ گئے تو اُس وقت پادری نولس صاحب وغیرہ نے مولوی محمد قاسم صاحب کے اسبات کی درخواست کی کہ وقت وعظ بڑھا دیا جائے اور آج ہمارے پادری اسکاٹ صاحب سے مل گئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا اکل ہم یہ ہزار منت آپ کے اسبات کے خواستگار رہے کہ کم سے کم درس کیلئے ایک گھنٹہ عنایت کیجئے ہماری التماس اور عجز و نیاز پر تو آپ نے نظر نہ فرمائی۔ آج اگر کسی کے کہنے سے سننے سے پناہ نہ نظر آیا تو آپ ہم سے اسی بات کے خواستگار ہوتے ہیں جسکا ہم سے انکار کر چکے ہیں جو ہو چکا ہو چکا اب کیا ہوتا ہے نہ وقت مقررہ میں تبدیلی ہو سکتی ہے۔ نہ پادری اسکاٹ صاحب کو وہی کی اجازت ہو سکتی ہے۔ یہ بات وقت تجویز شرائط کیساتھ گئی۔ اب کچھ نہیں ہو سکتا۔ نہ اس کے یہ معنی ہوئے کہ ہم باوجودیکہ رکن مباحثہ ہیں مباحثہ کے حساب سے کالعدم ہیں جو کچھ ہوئے آپ ہی ہوئے۔ اسپر پادری نولس صاحب نے فرمایا آپ پادری اسکاٹ صاحب کو دیتے ہیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا میں تو خدا کی عنایت سے پادری اسکاٹ صاحب کے استا و ہوں تو ان سے بھی نہ

ڈروں بلکہ انشاء اللہ تک تمام پادری بھی اکٹھے ہو جائیں تو نہیں ڈرتا۔ مجھ کو فقط یہ خیال آتا تھا کہ
 بات کو مقرر کر کر اگر کون قائم رہتا ہے اور کون پھر جاتا ہے۔ ہمارا تو یہ قول ہے کہ گھنٹہ ڈیرہ
 گھنٹہ دو گھنٹہ جب قدر چاہیں آپ درس کیلئے مقرر کریں جسکو چاہیں درس کیلئے تجویز کریں۔ ہم طرح
 سے موجود ہیں۔ پر آپ کی طرف سے پادری اسکاٹ صاحب محل مناظرہ کئے جاتے ہیں تو ہم جناب
 مولوی محمد علی صاحب کو شامل کرینگے۔ مگر ایسا یاد پڑتا ہے کہ گفتگو ہو ہو اگر تینوں فریق کی
 رضا سے یہ بات مقرر ہوئی کہ آدھا گھنٹہ درس کیلئے ہے۔ اور دس دس منٹ اعتراض جواب کے
 لیے دیئے جائیں۔ اسی اشار میں یہ جھگڑا بھی ہوتا رہا کہ اول کون کھڑا ہو۔ مولوی محمد قاسم صاحب
 نے چند بار فرمایا کہ اگر اور صاحب اول کھڑے ہونیسے گھبراتے ہیں تو مجھ کو اجازت ہو نہیں سب
 میں اول کھڑا ہوتا ہوں۔ جب یہ مرحلہ طے ہو چکا تو پادری صاحبوں نے اور پٹی کھائی۔
 کیا فرماتے ہیں اُن سوالات میں سے جو نشی پیاے لال کی طرف سے پیش ہوئے۔ اول سوال
 چہارم میں گفتگو ہونی چاہیے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نے فرمایا اگر لحاظ اثبات و تحقیق مذہب کے
 تو جیسا ہم کل عرض کرتے تھے۔ اول ذات باری میں گفتگو ہو کہ ہے یا نہیں۔ اور ہے تو ایک
 ہے یا متعدد۔ پھر صفات باری میں گفتگو ہو کہ صفات مخصوصہ ذات خالق کیا کیا ہیں اور کون
 کون سے صفات اُس میں پائے جاتے ہیں کون سے نہیں پائے جاتے۔ پھر تجلیات جناب
 باری میں گفتگو ہو یعنی جیسے آئینہ وغیرہ میں آفتاب وغیرہ کی جلوہ افروزی ہوتی ہے۔ خدا کی جلوہ
 افروزی کس کس چیز میں اور کہاں کہاں ممکن ہے۔ اُسکے بعد نبوت میں گفتگو ہو کہ انبیاء
 علیہم السلام کی ضرورت ہے کہ نہیں اور کون ہے کون نہیں اُسکے بعد احکام میں مباحثہ ہو کہ کونسا حکم
 اصول مذکور پر منطبق ہو سکتا ہے اور کونسا حکم منطبق نہیں ہو سکتا اور کونسا حکم قابل تسلیم ہے
 کونسا نہیں۔ اگرچہ پروئے انصاف بعد ثبوت نبوت شخص معین وصحت روایت عقل و رسا
 سے احکام کی بھلائی بُرائی کی تفتیش اصل ملاحظہ بلکہ نازیبا ہے۔ کیونکہ عقل سے یہ کام ہو سکتا
 تو انبیاء علیہم السلام کی ضرورت ہی کیا تھی اور نبی کا کہنا واجب التسلیم ہو گا تو پھر جو کچھ وہ فرمائیں

برسر و چشم۔ بہر حال اگر اثبات و تحقیق مذہب پر نظر ہے تو ترتیب عقلی یہ ہے جو ہم نے کل عرض کی۔ اور اگر اثبات مذہب کے کچھ بحث نہیں منشی پیارے لال صاحب ہی کے فرمائے کا اتباع ہے تو جو ترتیب انکی تجویز کی ہوئی ہے اُسکے موافق کام کیا جائے۔ با اینہم ہم اسپر بھی راضی ہیں۔ اگر پنڈت صاحب غیر مناظران ہندو راضی ہو جائیں۔ غرض اہل اسلام کی طرف سے کسی امر میں یہ اصرار نہیں ہوا کہ یوں ہو یوں نہ ہو۔ مگر ہندوؤں اور عیسائیوں کی طرف سے دربارہ سوالات اور تعین اوقات البتہ اصرار رہا۔ ہندوؤں نے جو سوالات مذکورہ کی نسبت اصرار کیا اور دس کے وقت بڑھانے پر راضی نہ ہوئے تو اُس کی وجہ یہ تھی کہ حسب بیان بعض معتبرین سوالات مذکورہ پنڈت دیانند کے تجویز کئے ہوئے تھے۔ گو بظاہر سائل منشی پیارے لال تھے چنانچہ سوالات خود کئے دیتے ہیں کہ کس نے تجویز کئے۔ اور ظاہر ہے کہ جو شخص خود سوالات تجویز کر گیا اور وہ بھی اسطور پر کہ ایک ہفتہ پہلے سے اسی کام کیلئے آیا ہوا ہو اُن سوالات کے جوابات میں کچھ وقت نہیں ہوتی۔ ہاں جو شخص پہلے سے بے خبر ہو اُس قسم کا سامان کتاب اُسکے ساتھ نہ ہوا اُسکی دشواری دیکھنی چاہیے۔ اور یہی چہ معلوم ہوتی ہے کہ اُن کو افزائش وقت سے اول اول انکار رہا۔ یہ سمجھا ہو گا ہم تو سمجھے سمجھائے ہوئے ہیں جو کچھ ہو گا جھٹ پٹ بیان کر دیں گے۔ پر جو شخص پہلے سے بخبر ہو وہ اگر کچھ بیان بھی کرتا ہے تو بدقت اور بدیر بیان کرتا ہے۔ با اینہم عجب نہیں پنڈت صاحب کو یہ بھی خیال ہو کہ پادری لوگ تو فلسفہ اور انبیات سے بے خبر ہی ہوتے ہیں اہل اسلام اُن میں اگرچہ ان علوم کو ایسا جانتے ہیں کہ عالم میں اب اور کوئی نہیں جانتا۔ مگر جو صاحب پادریوں کے مباحثہ کا شغل رکھتے ہیں وہ صاحب اکثر ان علوم سے بے بہرہ ہوتے ہیں وہی صاحب تشریف لائے ہونگے۔ ان سوالات کے جوابوں میں خواہ مخواہ رہ جائیں گے۔ ہاں اور قسم کے سوالات پیش کئے گئے تو پھر اہل اسلام کو بازی جیتی البتہ امحال ہو۔ علاوہ ہر برس جلسہ سال گذشتہ میں اہل اسلام کی ترقی و ترقی کی گفتگو کے افسانے سنئے ہوئے تھے اسلئے یہ چال چلنی مناسب سمجھے۔ اور پادری

نوس صاحب غیرہ جو ان سوالوں پر اڑے ہوئے تھے تو انکی دو وجہ معلوم ہوتی ہیں ایک تو یہ مولوی محمد قاسم صاحب نے جو روز اول دربارہ تغیر سوالات بطور مشاغل یہ بہت کچھ کہا سنا تو وہ بھی مثل نیت صاحب یہ سمجھے کہ ان سوالوں کے جواب میں یہ لوگ عاری ہیں انہیں سوالات میں گفتگو ہو تو بہتر ہے ہلکو جواب آئے کہ نہ آئے پر کسی طرح سینہ سے سال گذشتہ کا داغ جائے۔ پار سال کا اہل اسلام کا غلبہ کسی طرح خاک میں مل جائے۔ گو ہم بھی لا جواب ہیں۔ مگر اس مجمع میں ہم کو کوئی کیگا تو بعد ہی میں کیگا اول بدنام ہونگے تو اہل اسلام ہی ہونگے۔

شادوم کہ از رقیان امن کشاں گذشتے | گو مشب خاک ما ہم بر باد رفتہ باشد

یہ نہ سمجھے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کا التماس خدا جانے کس غرض سے ہو۔ دوسرا وقت تک ان کو یہ بھی پھوسہ تھا کہ پوری اسکاٹ صاحب علم معقول میں لکھا ہیں سالہ منطق کی تصنیف پر سرکاری پانسو روپیہ انعام پاچکے ہیں شام تک آجائینگے۔ آج جوں توں دن کوٹلاؤ چنانچہ یہی ہوا کہ روز اول صبر اور انکار ہی میں وقت جلسہ گذر گیا اور گفتگو نہ ہونے پائی مگر شام کو پوری اسکاٹ صاحب تشریف لائے تو سوالات کو شکر گھبرائے اسلئے اسبات کے مستدعی ہوئے کہ سوال چہام میں اول گفتگو ہو اور دربارہ وقت دس اگرچہ پوری نوس صاحب نے غالباً لحاظ و ست تقریر مناظر اہل اسلام جو سال گذشتہ میں دیکھ چکے تھے بہت کچھ تنگی کرنی چاہی۔ چار منٹ سے بدشواری میں منٹ پر آئے اور باوجودیکہ ان کو یاد لایا گیا کہ سال گذشتہ میں آپ باوجود اصرار اہل اسلام پندرہ منٹ سے زیادہ نہ بڑھے۔ اور پھر خود اپنے درس کی وقت آپ کو مولوی محمد قاسم صاحب سے پندرہ منٹ کے بعد اور پندرہ منٹ کی اجازت یعنی پڑی۔ اس تجربہ کے بعد بھی آپ ہی کے جاتے ہیں۔ انہوں نے ایک مانی۔ لیکن پوری اسکاٹ صاحب کو اپنے دن بھی نظر آئے اسلئے باوجود تقریر شرائط شرط وقت میں ترمیم کی تدبیر کے پے ہوئے۔ کمی کی زیادتی کی طرف آئے مگر اہل اسلام کی طرف سے روز اول تو دربارہ شرائط کچھ تکرار ہوا اور سوالات میں اسلئے کہ مطلب اصلی یعنی تحقیق مذکورہ باقی آئے۔ حاضران جلسہ جو اکثر اسی امید میں آئے ہیں محروم نہ جائیں۔ علاوہ بریں اس قسم کی باتیں

چونکہ اکثر کانوں میں پڑتی رہتی ہیں ہر کوئی سمجھ سکتا ہے چوبائیں کبھی سنی بھی نہیں انکو کن سمجھیکا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اسطرح سے دوسروں کی نسبت اپنی ورماندگی اور عجز کا ایسا مانتطور ہوتا کہ اس بنا پر حریف تو مغرور ہو جائے اور حاضران جلسہ کو ان کے کچھ امیڈ ہے پھر اسکے بعد حریف کو پچھاڑا تو زیادہ لطف ہوگا اور سبکو یاد رہیگا مگر آخر کار بایں خیال کہ مبادا حاضران جلسہ کو گریز کا وہم ہو اور پادری لوگ اور پنڈت لوگ یہ کہتے پھریں کہ اہل اسلام گریز کر گئے مولوی محمد قاسم صاحب نے یہ فرمایا کہ ہم ہر طرح سے آمادہ ہیں۔ پنڈت صاحب کو راضی کر لیجئے مگر پنڈت صاحب راضی نہ ہوئے۔ آخر کار منشی پیاسے لال کی اے پر منحصر رکھا گیا۔ مگر انہوں نے بھی اسوقت پنڈت جی کی سی ہی کی۔ یہ کہا کہ میری اے میں بھی یہی ہو کہ گفتگو ہو تو حسب ترتیب سوالات ہوا سئلے پادری صاحب کو مجبور ہونا پڑا اور یہ کہا کہ میں کل بعد شام آیا تھا عیسائی بھائیوں نے مجھ سے یہ کہا کہ کل تم کو سوال چارم کا درس دینا پڑیگا میں نے اسی سوال کو دیکھ بھال سوچ سمجھ کھا تھا۔ مگر جب آپ صاحب نہیں مانتے تو مجبوری میں اسی سوال کا درس دیتا ہوں جو ان سوالات میں اول ہو۔ وہ سوال یہ تھا۔ خدا نے دنیا کو کب پیدا کیا اور کاہے سے پیدا کیا اور کیوں پیدا کیا۔ غرض اس سوال کا جواب دینے کے لئے پادری اسکاٹ صاحب اس چوکی پر تشریف لائے جو گفتگو کر نیوالوں کیلئے بیچ میں بچھانی گئی تھی اور یہ فرمایا۔ سائل جو یہ پوچھتا ہے کہ خدا نے دنیا کو کاہے سے پیدا کیا اسکا جواب تو یہ ہے کہ نیستی سے پیدا کیا۔ اپنی قدرت سے پیدا کیا اپنے ارادے سے پیدا کیا۔ اور یہ جو وہ پوچھتا ہے کہ کب پیدا کیا۔ یہ بات قابل سوال نہیں۔ اس کو بندہ کو کیا مطلب ہے کہ کب پیدا کیا جو اسکی تحقیق کیجئے۔ غرض مباحثہ مذہبی سو اسکو کچھ تعلق نہیں اور نہ کتب مذہب کی رُو سے اسکا ثبوت ہو سکتا ہے۔ البتہ مورخین اس میں کچھ لکھتے ہیں سو انکو اقوال خود مختلف میں مگر اتنی بات یقینی ہو کہ عالم کے وجود کے لئے ایک ابتداء ہی رہی یہ بات کہ کیوں پیدا کیا اسکا جواب یہ کہ اسکا خوشی جو اسکے جی میں آیا اُسے کیا۔ عالم کے بنانے میں اسکا کچھ نفع نہیں اگر ہوگا تو کسی اور ہی کا نفع ہوگا۔ خلاصہ جواب پادری صاحب تو اتنا ہی ہے۔ اگرچہ

الفاظ اتنے کچھ تھے کہ ایک وسیع وقت پاور ی صاحب نے انکے بیان میں صرف کیا۔ خیر پوری صاحب توفان ہو کر کرسی پر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پاور ی صاحب مطلب سوال ہی نہیں سمجھے۔ سائل کا یہ مطلب ہی نہیں کہ موجود ہونے سے پہلے معدوم تھا یا نہ تھا یا خدا نے جو عالم کو پیدا کیا تو اُسکے بنانے میں قدرت سی یا کسی اور آلہ سے کام لیا اگر یہ مطلب ہوتا تو البتہ پاور ی صاحب کا یہ جواب مطابق سوال ہوتا۔ سائل کا یہ مطلب معلوم ہوتا ہے کہ مادہ عالم کیا ہے۔ خداوند عالم نے عالم کو کس مادہ اور کس اصل سے بنایا۔ یہ کمکر منشی پیسے لال اور لالہ مکتا پر شاد وغیرہم کی طرف متوجہ ہو کر استفسار مطلب سوال کا ارادہ کیا ہی تھا جو لالہ مکتا پر شاد نے کہا ہاں مولوی صاحب یہی مطلب ہے جو آپ نے بیان کیا۔ اُسکے بعد مولوی صاحب نے فرمایا کہ جب پاور ی صاحب مطلب سائل ہی نہیں سمجھے تو ان کا جواب سراسر لغو ہو گیا۔ سوال از آسمان جواب از زمین اسی کو کہتے ہیں۔ ہاں جواب سوال ہم بیان کرتے ہیں حاضران جلسہ متوجہ ہو کر سنیں۔ عالم کو خداوند عالم سے ایسی نسبت سمجھیے جیسے دھوپ کو آفتاب سے نظر آتی ہے جیسے آفتاب طلوع ہوتا ہے تو اُسکے نور سے عالم منور ہو جاتا ہے اور غروب ہوتا ہے تو اُسکا نور اُسکے ساتھ چلا جاتا ہے اور رات زمین و آسمان تیرہ و تاریک جاتے ہیں ایسے ہی ارادہ ایجا و خداوندی مخلوقات موجود ہو جاتے ہیں۔ اُسکے ارادہ فنا سے مخلوقات فنا و معدوم ہو جاتے ہیں جیسے دھوپوں کا مادہ وہ نور آفتاب ہی جو اُس سے لیکر دور دور تک پھیلا ہوا ہے اور تمام زمین و آسمان کو اپنے آغوش میں لئے ہوئے ہے ایسے ہی تمام مخلوقات کی ہستی کا مادہ خدا کا وہ وجود ہے جو تمام کائنات کو محیط ہے اور سب کو اپنے اندر لئے ہوئے ہے جیسے

۱۔ مخلوقات کا قبل پیدائش معدوم ہونا ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو جو نبی اللہ علیہ السلام خالق کا صاحب اختیار اور صاحب قدرت ہونا بھی بدیہی ہی یہ بھی لائق استفسار نہیں۔ البتہ مادہ عالم ایسی چیز ہے کہ اُسکی حقیقت ہر کسی کو معلوم نہیں اسلئے مولوی صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ مطلب سائل کا وہ نہیں جو پاور ی صاحب سمجھے تھے بلکہ مطلب سائل اور ہی کچھ ہے۔ ۲۔ سنہ ۱۳۵۷ھ کہنے کو تو منشی پیسے لال میٹھے کے باب میں زیادہ مشہور تھے مگر دیکھنے بھانسنے سے یوں معلوم ہوتا تھا کہ لالہ مکتا پر شاد پر بھی شریک دہتم ہیں ۳۔ سنہ

دھوپوں کی روشنی کی اصل آفتاب کا نور مذکور ہوا اور دھوپوں کے اشکال مختلفہ مربع مثلث منحرف دائرہ وغیرہ موافق تقطیعات صحن روشنندان وغیرہ اسپر عارض ہو جاتے ہیں ایسے ہی مخلوقات کی ہستی اور وجود کی اصل تو خدا کا وجود مذکور ہے پر اشکال مختلفہ مخلوقات جسکے وسیلے سے ایک کو دوسرے سے تیز کر سکتے ہیں موافق علم خداوندی اسپر عارض ہو جاتی ہیں غرض جیسے کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والوں کی حرکت تو ایک ہوتی ہے پر کشتی اور کشتی میں بیٹھنے والے باہم مغائر ہوتے ہیں۔ کشتی اور ہے اور کشتی نشین اور۔ پھر میں اور ہوں اور تم اور۔ اور ایسے ہی خداوند عالم اور عالم کا وجود تو واحد ہے پر خدا اور ہے اور عالم اور ہے میں اور ہوں اور تم اور ہو۔ غرض جیسے نور مذکور اور حرکت مذکور دونوں طرف منسوب ہے آفتاب اور کشتی کی طرف انتساب صدور اور انتساب اولی اور ذاتی اور حقیقی ہوا اور زمین اور کشتی نشین کی طرف انتساب وقوع اور انتساب ثانوی اور عرضی اور مجازی ہوا ایسے ہی جو خدا اور دونوں طرف منسوب ہے۔ خدا کی طرف تو نسبت صدور اور ذاتیت اور حقیقت اور اولیت ہوا اور عالم کی طرف نسبت وقوع اور عرضیت اور مجازیت اور ثانویت ہوا جیسے دھوپوں کی شکلیں مربع ہوں یا مدور مثل نور آفتاب کی طرف سے صادر ہو کر اور اس میں سونکھ کر نہیں آتیں اور اسلئے مثل نور اس کی عطا اور اسکا فیض اور اسکی صفت نہیں بلکہ یوں کہتے ہیں کہ آفتاب کے سبب پیدا ہو گئی ہیں آفتاب طلوع نہ ہوتا تو یہ شکلیں پیدا نہ ہوتیں ایسے ہی حقائق مخلوقات یعنی ان کی اشکال مینہ خواہ ظاہر ہوں جیسے حقایق اجسام یا باطنہ جیسے حقایق ارواح مثل وجود خدا کی ذات سے صادر ہوا اور اس سونکھ کر نہیں آئیں جو انکو فیض خداوند عالم اور عطا خداوند عالم اور صفت خداوند عالم کہتے بلکہ خداوند عالم کی ذات کے بدولت یہ تمام حقایق پیدا ہو گئے ہیں۔ اگر وہ ارادہ ایجاد نہ کرتا تو یہ کارخانہ پرودہ عدم سے جلوہ گاہ وجود میں نہ آتا۔ اس صورت میں حقایق کی بھلائی برائی خالق کی بھلائی برائی کا باعث نہ ہوگی۔ وہ اشکال ہی بھلی بری کھلائیں گی۔ اس کی ایسی مثال ہے جیسے صفو کا غزو و فترین پر

کوئی خوشنویس بھلے اور بُرے حرف لکھنے ظاہر ہے کہ وہ حرف ہی بھلے یا بُرے معلوم ہونگے۔ کاتب اور خوشنویس اُنکے سبب بھلایا بُرا معلوم نہ ہوگا۔ ایسے ہی حقایق ممکنہ بھلائی یا بُرائی خدا کی بھلائی یا بُرائی کا باعث نہ ہوگی۔ وہ بھلائی اور بُرائی اُن حقایق تک ہی رہیگی۔ بالکل حقائق ممکنہ خدا سے بھی مغائر اور باہم بھی مغائر۔ البتہ مادہ حقایق مذکورہ وہ وجود مشترک ہے جسکو خدا کی ذات سے وہ نسبت ہے جو آفتاب کی شعاعوں کو اُس کی ذات سے نسبت ہوتی ہے۔ مخلوقات اپنے وجود میں اُسکی ایسی ہی محتاج ہیں جیسی دھوپیں اپنے وجود میں شعاعوں کی محتاج ہیں یا حرارت آب گرم اپنے وجود میں حرارت آتش کی محتاج ہے چنانچہ مخلوقات کے وجود کی ناپائنداری اور آمد و شد ہی اسبات پر دلالت کرتی ہے کہ انکا وجود خانہ زاد نہیں مستعار ہے۔ کسی ایسے کا فیض ہے جسکا وجود اسکا خانہ زاد اور اُسکی ذات کے ساتھ مثل حرارت آتش و نور آفتاب لازم و ملازم رہتا ہے۔ رہی یہ بات کہ خدا نے دُنیا کو کب پیدا کیا اُسکے جواب میں ہم پادری صاحب ہی کے ہم صیغہ ہیں۔ واقعی یہ بات از رو مذهب قابل استفسار نہیں۔ اگر قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ کیوں بنایا۔ روٹی کی نسبت باپ پوچھنا کہ کب پکی اور کب پکانی ایک امر لغو ہے۔ قابل استفسار ہے تو یہ بات ہے کہ روٹی کا ہے کے لئے پکانی جاتی ہے۔ سو غرض پیدائش عالم جو سوال اول کی تیسری شق ہے البتہ قابل استفسار اور لائق جواب ہے اسلئے ہم بھی عرض کرتے ہیں۔ مگر اول یہ عرض کرتے ہیں کہ پادری صاحب کا یہ نسبت غرض پیدائش یہ کہنا کہ اُسکا خوشی۔ یعنی خدا کی خوشی میں آیا عالم کو بنا دیا ایسی بات ہے کہ جسکو بعد تحقیق مطلب پادری صاحب کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا۔ اسکا حاصل تو یہ ہوا کہ عالم کے پیدا کرنے میں کوئی غرض اور حکمت نہیں۔ یونہی جو خوشی میں آیا کر لیا۔ اگر یہ ہے تو یوں کہو پادری صاحب نے خدا کے افعال کو بچوں کے افعال کے برابر کر دیا۔ یہ شان بچوں کی ہوتی ہے کہ جو جی میں آیا کر لیا۔ جی چاہا بیٹھ گئے جی چاہا کھڑے ہو گئے۔ جی چاہا کودنے لگے۔ جی چاہا تھم گئے۔ کھانے کو جی چاہا کھالیا۔ سونے کو جی چاہا سوئے۔

خدا کجا اور یہ بات کجا اُسکے افعال میں بھی حکمت نہ تو اور کسکے افعال میں حکمت اور مصلحت ہوگی اُسکے بندوں میں تو یہ صفت ہو کہ جو کریں اُسکے لئے کوئی نتیجہ سوج لیں۔ کوئی حکمت اور مصلحت خیال میں بٹھالیں۔ خداوند عالم میں یہ عمدہ بات کیونکر نہ ہوگی۔ مگر ہاں یہ مسلم کہ مطالب مقصودہ دو طرح کے ہوتے ہیں کبھی تو یوں ہوتا ہے کہ کرنے والا نتیجہ افعال اور مقاصد اعمال کا محتاج ہو جیسے بیمار طبیب نسخہ لکھوانے جانتا ہے تو اُسکو اُسکی حاجت ہوتی ہے۔ اور کبھی یوں ہوتا ہے کہ افعال کا کرنیوالا اُسکے نتیجہ کا محتاج نہ ہو بلکہ کوئی دوسرا محتاج ہو اور اُسکی کارروائی مقصودہ ہو مثلاً اگر طبیب نسخہ لکھتا ہے تو بحیثیت طبیب کو اُسکی حاجت نہیں ہوتی بلکہ دوسری حاجت روائی مقصود ہوتی ہے۔ ایسے ہی خداوند عالم کو عالم کی پیدائش سے اُس قسم کا مطلب تو ہرگز مر کو زخا ط نہیں جسکی نسبت اُسکا محتاج ہونا لازم آئے۔ کیونکہ محتاج ہوگا تو خدا ہی کیا ہوگا۔ بلکہ خدائی کو یہ لازم ہے کہ تمام موجودات اپنے وجود میں اُسکے محتاج ہوں۔ چنانچہ ہم کل ثابت کر چکے ہیں کہ اُسکے افعال میں حکمت ہوگی تو دوسری ہی قسم کی ہوگی۔ چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا۔ ہاں البتہ اُن افعال میں جن میں دوسری قسم کی حکمت ہو خاص اپنی ذات کے لئے بجز اعزاز و تعظیم اور کچھ مقصود نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے تو یہی ہوتا ہے بلکہ ضرور ہوتا ہے اسلئے یہ داد و دہش وجود و صفات وجود بھی جو خلاصہ ایجاو ہے کسی نہ کسی غرض کے لئے ہوگی۔ وہ غرض کیا ہے عبادت و بندگی اور عجز و نیاز ہے جو اصل مطلوب خدا ہونا چاہئے۔ یعنی اور جس صفت کو دیکھئے خدا کی درگاہ میں ادل موجود ہے۔ اور کوئی عالم ہی تو وہ علیم ہے۔ اور کوئی قادر ہے تو وہ قدیر ہے۔ اُسی کے علم و قدرت کا پر توہ ہی جو مخلوقات میں علم و قدرت نمایاں ہیں۔ یعنی جیسے آئینہ میں عکس آفتاب اور پر توہ آفتاب نظر آتا ہے درحقیقت آئینہ میں کوئی نور نہیں ہوتا ایسے ہی مخلوقات میں بھی عکس و پر توہ خداوندی ہے۔ درحقیقت ممکنات میں نہ علم ہے نہ قدرت

۱۔ چنانچہ عالم کے پیدا کرنے کے معنی بھی یہی ہیں کہ وجود اور کمالات وجود یعنی لوازم وجود سے اُسکو سرفراز فرمایا یہ عطا اور نفع غیر نہیں تو اور کیا ہے ۱۲

اسلئے اس قسم کی صفات تو مطلوب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ صفات تو خود اُسی کے لئے ہوئے ہیں۔ مطلوب وہ چیز ہوگی جو اُس کے پاس نہ ہوگی۔ ایسی چیز بجز عبادت و عجز و نیاز اور کیا ہو سکتی ہے۔ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے پاس نہیں۔ خدا کی درگاہ میں اُسکا پتہ نہیں۔ مگر سائے عالم کا اس غرض سے مخلوق ہونا اسطرح پر ہو کہ سارا عالم انسان کے لئے ہے اور انسان اس کام کے لئے ہے۔ اس وقت باقی عالم اور انسان کی ایسی مثال ہوگی جیسے کہا کرتے ہیں گھاس دانہ گھوڑے کے لئے اور گھوڑا سواری کے لئے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت میں گھاس دانہ سے مطلب بھی وہی سواری ہوگی۔ علی ہذا القیاس روٹی کھانے کیلئے ہوتی ہے اور لکڑی اُپے روٹی کے لئے ہوتی ہے۔ مگر سب جانتے ہیں کہ اُس وقت لکڑیاں اور اُپے بھی کھائے کیلئے مطلوب ہونگے۔ اس لئے لکڑی اُپے وغیرہ سب کے دام لگا کر کہا کرتے ہیں کہ کھانے میں اتنا صرف ہوا۔ الغرض جو چیز کسی چیز کا سامان ہو وہ چیز اُسی حساب میں اور اُسی مد میں لکھی جاتی ہے۔ اور اُسی ذیل میں شمار کی جاتی ہے۔ مگر زمین سے آسمان تک جس چیز پر نظر پڑتی ہے انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ پر انسان ان چیزوں میں سے کسی کے کام کا نہیں۔ اعتبار نہ ہو تو دیکھ لیجئے۔ زمین اگر نہ ہوتی تو کاہے پر تھمتے اور کاہے پر بیٹھتے۔ کاہے پر سوتے۔ کاہے پر چلتے پھرتے۔ کاہے پر کھیتی کرتے۔ کاہے پر مکان بناتے۔ کاہی پر باغ لگاتے۔ غرض زمین نہ ہوتی تو انسان کہ جینا محال تھا۔ اور انسان نہ ہوتا تو زمین کا کچھ نقصان نہ تھا۔ علی ہذا القیاس پانی نہ ہوتا تو کیا پیتے اور نہ پیتے تو کیونکر جیتے۔ کاہے سے آٹا گوندھتے اور کاہے سے سالن وغیرہ پکاتے۔ کاہے سے کپڑے وغیرہ دھوتے۔ کاہے سے نہاتے۔ غرض پانی نہ ہوتا تو انسان کی زندگی دشوار تھی۔ اور انسان نہ ہوتا تو پانی کا کیا نقصان تھا۔ ہوا نہ ہوتی تو سانس کیونکر چلتا۔ کھیتی وغیرہ کا کام کیونکر نکلتا۔ یہ ٹھنڈی ہوائیں روح افزا کہاں ہوتیں۔ غرض ہوا نہ ہوتی تو جان ہوا ہو جاتی۔ ہم نہ ہوتے تو ہوا کو کیا وقت پیش آتی۔ اسطرح ہوا پر

ایک چلے چلو سوج چاند ستارے اگر نہ ہوتے تو دیکھتا بھالنا چلنا پھرنا ایک امر محال تھا۔ انسان
 نہ ہوتا تو نہ سوج کا نقصان تھا۔ نہ چاند و سوج کو کوئی دشواری تھی۔ آسمان اور اُسکی گردشیں نہ
 ہوتیں تو یہ سائبانی کون کرتا۔ اور یہ گرمی جاڑے کے موسم کیونکر آتے۔ اور انسان نہ ہوتا تو
 آسمان کا نقصان تھا نہ گردشوں میں کوئی وقت تھی۔ الغرض انسان کو دیکھئے تو زمین و آسمان میں
 کسی کے کام کا نہیں۔ پر سو اس کے جو چیزیں سب انسان کے کام کی ہیں۔ اس صورت میں اگر انسان
 خدا کے کام کا بھی نہ ہو تو یوں کہو کہ انسان سے زیادہ کوئی نکما ہی نہیں۔ مگر تمہیں فرماؤ کہ اس
 دانش و کمال اور اس حسن و جمال پر انسان کو کون نکما کہیگا۔ اگر انسان اس فضیلت سے ملے
 مشورہ پر بھی نکما ہے تو یوں کہو اس سے زیادہ بُرا ہی کوئی نہیں۔ اس لئے چار و ناچار یہی
 کہنا پڑیگا کہ انسان خالق جہان کے کام کا ہے۔ ایسی خوبی اور اس سلوبی پر ایسے ہی بُرے
 کام کے لئے ہوگا۔ مگر ظاہر ہے کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں پھر انسان سے
 محتاج کا تو کیا محتاج ہوگا جسکی سب سے زیادہ محتاجی اسی سے ظاہر ہے کہ زمین سے لیکر
 آسمان تک تمام عالم کی اُسکو ضرورت ہے اس لئے یہی کہنا پڑیگا کہ اُسکو بندگی اور عجز و نیاز کیلئے
 بنایا ہے۔ کیونکہ یہی ایک ایسی چیز ہے جو خدا کے خزانہ میں نہیں۔ مگر چونکہ یہ عجز و نیاز خدا
 کے مقابلہ میں موافق تقریر بالا ایسا ہوگا جیسا طبیب کے سامنے بیمار کی منت و سماجت تو جیسے بیمار
 کی منت و سماجت کا یہ ثمرہ ہوتا ہے کہ طبیب اُسکے حالِ زار پر مہربان ہو کر چارہ گری کرتا ہے
 ایسے ہی انسان کی بندگی یعنی عجز و نیاز کی بدولت خداوند عالم اُسپر مہربان ہو کر اُس کی
 چارہ گری کیونکر نہ کریگا۔ نہر حال تمام عالم انسان کے لئے ہے اور انسان عبادت کے لئو ہے
 اس لئے جیسے باس وجہ کہ گھوڑا سواری کے لئے اور گھاس و دانہ گھوڑے کے لئے ہے تو
 گھاس دانے کو بھی سواری ہی کے لئے سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی باس وجہ کہ انسان عبادت کے لئو
 ہے اور تمام دنیا انسان کیلئے ہے تمام عالم کو بھی عبادت ہی کے لئے سمجھتے۔ غرض مقصود اصلی
 پیدائش عالم و عبادت ہے جو سامان حاجت روانی بنی آدم ہے۔ اپنی حاجت وانی

مقصود نہیں۔ اس قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو میعاد معینہ ختم ہو گئی اسلئے مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت صاحب کھڑے ہوئے مگر ہم نے سنا ہی کہ منشی پاریلال منشی مکتا پر شاد نے مولوی صاحب کے اس جواب کو شکریہ کہا۔ جواب اسکو کہتے ہیں یا یہ کہا جواب تو یہ ہوا مگر جو کچھ کہا بجا کہا خیر مولوی صاحب تو بیٹھے اور پنڈت ویانند صاحب موقع گفتگو پر تشریف لائے اور اپنے محاورات میں کچھ فرمانا شروع کیا۔ مگر چونکہ انکی زبان میں الفاظ سنسکرت بہت ملے ہوئے تھے۔ بلکہ اکثر جملے کے جملے سوائے کے کا وغیرہ حروف ربط کے سنسکرت میں ہوتے تھے تو سوائے دو چار آدمیوں کے حاضران جلسہ میں سے انکے مطلب کو کوئی نہ سمجھا ہوگا۔ ہاں ایک دو بات اس قسم کی سمجھ میں آئیں کہ جیسے کھار کھڑا وغیرہ برتن بنانا ہے تو اوّل گارا ہونا ضرور ہے۔ گارا نہ ہو تو پھر برتن نہیں بن سکتا۔ ایسے ہی خدا نے جو اس عالم کو بنایا تو اسکا مادہ پہلے سے ہونا چاہئے۔ وہ بھی مخلوق ہو تو پھر عالم کا بنانا ایسا ہوگا جیسے بے گائے برتن بنائے۔ غرض مادہ عالم قدیم ہے اور قدیم سے عالم کا وجود ہے اور ہمیشہ ایسا ہی چلا جائیگا۔ اور جیسا کہ پادری صاحب کہتے ہیں کہ قدرت الہی سے نیست سے ہست ہوا یہ بات معقول نہیں۔ کیونکہ نیست کوئی چیز نہیں۔ اس سے کوئی چیز پیدا نہیں ہو سکتی۔ مگر ان دو ایک بات کے سوا اور کچھ کسی کی سمجھ میں نہ آیا۔ یہ بھی نہ معلوم ہوا کہ غرض پیدائش عالم انہوں نے کچھ بیان کی یا نہ کی۔ اور بیان کی تو کیا بیان کی۔ ہاں اوروں کے بیان سے اتنا معلوم ہوا کہ پنڈت صاحب اسوقت تنازع یعنی او اگوں کے بھی مدعی ہوئے۔ خدا جانے اس دعویٰ کے لئے دلیل کیا پیش کی ہوگی۔ الغرض اصل مطلب تو بوجہ وقت زبان معلوم نہ ہوتا تھا اسلئے مولوی محمد قاسم صاحب نے عین اسوقت جس وقت پنڈت صاحب تقریر کر رہے تھے اپنی کرسی سے اٹھ کر آہستہ سے منشی اندر من صاحب سے یہ کہا کہ آپ اگر خود کچھ بیان نہیں فرماتے تو یوں ہی کیجئے کہ اوسے وقت میں تو پنڈت صاحب جو کچھ ان کو بیان کرنا ہو کر مایا کریں

اور آدھے وقت میں آپ اسکا ترجمہ کر دیا کریں۔ جو ہم بھی کچھ سمجھیں ورنہ پھر نہ تسلیم کی کوئی صورت ہے نہ اعتراض کی کوئی جگہ۔ مگر منشی صاحب نے اس کے جواب میں کہا۔ سچ تو یہ ہے کہ عجبہ کو کہی لکھ دینے کا اتفاق نہیں ہوا۔ جو لوگ یہ کام کرتے ہتے ہیں انہیں سے ہو سکتا ہے اسلئے میں معذور ہوں۔ خیر چار ناچار پنڈت صاحب نے جو کچھ سنایا سننا پڑا۔ جب فارغ ہوئے تو حسب ترتیب اول پادری اسکاٹ صاحب پھر کفرے ہوئے۔ مگر باوجود کچھ وقت اعتراض تھا اپنی تقریر اول پیش کی۔ جب پادری صاحب اپنا کام کر چکے اور اہل سلام کی نوبت آئی تو مولوی محمد قاسم صاحب نے جناب مولوی محمد علی صاحب کی خدمت میں عرض کیا کہ یہ نیاز مند تو پنڈت صاحب کی تقریر کچھ سمجھا نہیں اسلئے اب آپ ہی کو تکلیف کہہ دینی پڑیگی۔ اگر میں کچھ سمجھتا ہوتا تو انشاء اللہ نامقدور آپ کو تکلیف نہ کرنے دیتا۔ مگر مولانا محمد علی صاحب نے فرمایا میں بھی پورا پورا نہیں سمجھا۔ مگر مولوی محمد قاسم صاحب نے عرض کیا کہ میں کچھ بھی نہیں سمجھا اسلئے مولانا محمد علی صاحب اٹھئے اور یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ عالم ازلی ہی اور مادہ بھی قدیم ہے۔ اور پیدا کیا ہوا کسی کا نہیں لازم آیا کہ مادہ واجب الوجود ہے۔ پس دو واجب الوجود موجود ہوئے اور توحید جاتی رہی علاوہ بریں ضرورت تسلیم باری تعالیٰ کی کیا رہی سوا اسکے یہ بات ظاہر ہے کہ عالم مرکب ہے اور ترکیب کی واسطے حدوث لازم ہے۔ اس صوت میں قدم عالم بالبداهت باطل ہے پھر پنڈت صاحب کفرے ہوئے اور حسب بیان اہل فہم اول تو انہوں نے پادری صاحب پر وہی اعتراض سابق کیا۔ بعد ازاں اپنے اوپر کے اعتراض کا جواب اسطور پر دیا کہ جسکا خلاصہ یہ ہے کہ ہم اے بیان کو ہم اے مقابل فریقوں نے اچھی طرح نہیں سمجھا۔ ہم صرف مادہ عالم کو قدیم کہتے ہیں عالم کو قدیم نہیں کہتے۔ عالم کو اس مادہ و خدا تعالیٰ نے ایجاد کیا اور چونکہ ایجاد کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی اسلئے خدا تعالیٰ کے ماننے کی ضرورت ہوتی۔ کیونکہ مادہ سے

خود بخود عالم پیدا نہیں ہو گیا بلکہ پیدا کر نیوالا عالم کا خدا تعالیٰ ہی۔ غرض خلاصہ بیان پندت صاحب یہ تھا۔ اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ دس منٹ پوئے ہو گئے اسلئے پندت صاحب تو چوکی پر اُتے اور یہ یاد نہیں رہا کہ پھر کون کھڑا ہوا۔ ترتیب مشائخانیہ تو یوں کہتی ہے کہ پادری صاحبوں میں سے کوئی کھڑا ہوا ہو چنانچہ اتنا یاد ہے کہ سوائے پادری اسکاٹ صاحب سی پادریوں میں سے بھی بعض صاحب اُٹھے تھے۔ مگر چونکہ انکی تقریر قابل التفات نہ تھی تو کچھ یاد نہیں رہا کہ انہوں نے کیا بیان کیا اور کیا نہ کیا۔ البتہ اتنا یاد ہے کہ اسی اشار میں ایک بار مولوی محمد قاسم صاحب پھر کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ پندت صاحب جسکو مادہ قدیم کہتے ہیں اگر وہی وجود مذکور ہے جسکو ہم نے مادہ عالم قرار دیا ہے تو چشم مارو شن دل ماشاد۔ پندت صاحب بھی ہمارے ہی ہم صیغہ ہو گئے۔ اور اگر کچھ اور چیز ہے یعنی خدا کی صفت اور اسکی تجلی نہیں بلکہ ایک مستقل اور خدا کی ذات سے منفصل ہے تو وہ اگر مخلوق ہی نہیں بلکہ اپنے آپ ہی موجود ہے تو وہ خود خدا ہو گا۔ خدا اُسی کو کہتے ہیں کہ خود بخود موجود ہو۔ اپنے موجود ہونے میں کو خالق کی ضرورت نہ ہو اور اگر مادہ مذکور مخلوق ہے تو پھر اسکے قدیم ہونے کی کوئی صورت نہیں۔ کیونکہ جو چیز اپنے آپ موجود نہیں کسی دوسرے کے موجود کرنے سے موجود ہے تو اسکا وجود اسکا خانہ زاد ہو گا اُسی کی عطا ہو گا جس نے اسکو موجود کیا۔ اور اسوقت اسکی ایسی مثال ہوگی جیسے زمین اپنے آپ منور نہیں آفتاب کے منور کرنے سے منور ہوتی ہے تو اسکا نور بھی عطا آفتاب ہی ہوتا ہے مثل نور آفتاب خانہ زاد نہیں ہوتا۔ الغرض اگر مادہ مذکور مخلوق ہو گا تو یہ معنی ہونگے کہ خالق کے موجود کر نیسے موجود ہوا جسکا حاصل یہ ہو گا کہ اسکا وجود اسکا خانہ زاد نہیں بلکہ عطا خالق ہی۔ مگر چونکہ عطا وجود مثل عطا نور مذکور ہے اسکے متصور نہیں کہ ادھر سے وجود آئے اور جیسے آفتاب نور اگر زمین پر واقع ہوتا ہے اسپر وجود مشائخانیہ اگر واقع ہو تو خواہ مخواہ ایک حرکت کا ادھر سے ادھر کو تسلیم کرنا بیڑیگا جسکا مبداء ادھر ہو گا اور منتہا ادھر اور ظاہر ہے کہ حرکت کی وجہ سے جو چیز حاصل ہوتی ہے اُس میں عدم ادل ہوتا ہے۔ اور وجود دوم یعنی حرکات مکانی اگر مثلاً ہوتی ہے تو کسی مکان تک

پہنچنے سے پہلے یہ شخص اُس مکان میں نہ تھا۔ بعد حرکت وہ مکان اُس شخص کو میسر آیا۔ اور یہ شخص اُس مکان میں آسما یا اسلئے یہ کہنا پڑیگا اول وہ مادہ موجود نہ تھا پھر بوجہ عطار مذکور موجود ہو گیا۔ اور ظاہر ہے کہ یہ بات قدم کے مخالف ہی بلکہ اسی کو حدوث کہتے ہیں۔ علاوہ میں ہر انقلاب کو حرکت لازم ہے۔ یہی وجہ ہے انقلاب طلوع و غروب کو دیکھ کر یقین ہو جاتا ہے کہ انقلاب متحرک ہی یا زمین متحرک ہے ورنہ خود آفتاب اور زمین کی حرکت قطع نظر انقلاب مذکور سے آنکھوں سے یا اور کسی طریقہ سے محسوس نہیں ہوتی اور یہی وجہ ہے کہ علماء علم ہدیت میں اس باب میں اختلاف ہے۔

۱۔ مادہ مذکور جسکو حکما مہیولی کہتے ہیں اگر مخلوق خداوندی ہی تو موافق قاعدہ مقررہ شدت صاحب کو ہر مخلوق کیلئے مادہ او مہیولی کی ضرورت ہے۔ خود اُس مادہ اور مہیولی کیلئے بھی مادہ اور مہیولی ہوگا اور پھر اُس مادہ اور مہیولی کی نسبت بھی یہی کہا جائیگا کہ اگر مخلوق ہی تو اسکے لئے بھی موافق قاعدہ مشار الیہ مادہ اور مہیولی کی ضرورت ہے، علی ہذا آگے تک چلو۔ اگر اسی طرح یہ سلسلہ الی غیر انتہائی چلا گیا تب تو تسلسل محال لازم آئیگا اور کیسے ختم ہو گیا تو پندت جی کا یہ قاعدہ غلط ہو جائیگا کہ مخلوقات کے لئے مادہ کی ضرورت ہے۔ اور اگر مادہ مذکور مخلوق نہیں تو خود خدا اور واجب الوجود ہوگا کیونکہ جو چیز خود موجود ہو کسی کی مخلوق نہ ہو تو اُسکا خدا ہونا اور واجب الوجود ہونا دونوں ضروری ہیں اور کیوں نہ ہو جو خود موجود ہو وہ بھی خدا نہ ہو تو اور کون ہوگا۔ اور جسکا ہونا کسی کے ہونے پر موقوف نہ ہو بلکہ اوروں کا ہونا اُس پر موقوف ہو تو اُسکا ہونا بھی واجب ہوگا اور کسکا ہونا واجب ہوگا ورنہ خدا کا ثبوت بھی پھر دشوار ہے۔ خدا کی خدائی اسی سے معلوم ہوتی کہ اوروں کا وجود مستقل نظر نہ آیا بلکہ اُن کا وجود کسی اور پر موقوف پایا۔ اُس موقوف علیہ کو خدا اور واجب الوجود کہتے ہیں۔ خدا اسلئے کہ وہ خود موجود ہے اور واجب الوجود اسلئے کہ موافق محاورہ عوام تو بوجہ توقف مذکور اُسکا ہونا واجب ہے اور موافق محاورہ علماء بوجہ لزوم فاعلی وجود جو فیما بین وجود خدا و واجب الوجود ضرورت نسبت کو مقتضی ہے۔ اُسکے وجود کا ضروری ہونا حسب اصطلاح منطق لازم ہے۔ کیونکہ جب باوجود تحقق اُسکا وجود عطار غیر نہیں یعنی مخلوق نہیں تو پھر اُسکا وجود اُسی کا خانہ زاد ہوگا اور وصف خانہ زاد کو یہ لازم ہے کہ موصوف کے حق میں ایسی طرح لازم ذات ہو جیسے زوجیت اربع کو لازم ہے اور ظاہر ہے کہ لازم ذات موصوف کے حق میں ضروری الثبوت ہوتے ہیں انکا زوال اور انفصال ممکن نہیں ہوتا مگر یہ تو پھر وجود بھی ضروری ہے لیکن مادہ بھی واجب الوجود اور خدا ہوگا تو پھر توحید خداوندی جو بدلائل قاطعہ و عظام سابق میں ثابت ہو چکی ہے اور نیز سب کے مسلم ہے ایک بحث باطل ہو جائیگی۔ اسلئے یہ کہنا لازم ہے کہ مادہ عالم کوئی صفت خداوندی ہوتا کہ یہ قاعدہ بھی صحیح ہے کہ جیسے برتنوں کیلئے گائے کی حاجت ہے تمام مصنوعات کیلئے بھی کوئی مادہ چاہئے۔ اور یہ بات بھی غلط نہ ہو کہ خداوند عالم وحدہ لا شریک لہ کیونکہ واجب الوجود کا تعدد اگر محال ہی بطور استقلال محال ہے۔ چنانچہ دلائل ابطال تعدد سے جو عظام میں گزر چکی ہیں خود ظاہر ہے۔

کہ آفتاب متحرک یا زمین متحرک ہے۔ اگر حرکت خود محسوس ہوتی تو یہ اختلاف کیوں ہوتا۔ سب کے سب ایک ہی چیز کو متحرک کہتے۔ الحاصل انقلاب حرکت پر موقوف ہے بجز حرکت انقلاب متصور نہیں و نہ انقلاب کو دیکھ کر حرکت کا یقین نہ ہو اگر تا مگر جس قسم کا انقلاب ہوتا ہے اسی قسم کی حرکت ہوتی ہے اور اسی قسم کی حرکت سمجھ میں آتی ہے۔ انقلابات طلوع و غروب وغیرہ چونکہ از قسم انقلاب مکانی ہیں تو حرکت مکانی کی طرف ذہن دوڑتا ہے یعنی مثلاً جب یوں دیکھتے ہیں کہ بعد صبح آفتاب طلوع ہوا تو اسکے ہی معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مثلاً پہلے اور مکان میں تھا اب اُفق پر آگیا علیٰ ہذا القیاس جب اُفق سے گزر کر سر پر آفتاب آتا ہے تو اسکے یہ معنی ہوتے ہیں کہ آفتاب مکان اول سے جو اُفق کہتے ہیں اس مکان میں آگیا جسکو نصف النہار کہتے ہیں۔ مگر چونکہ یہ انقلاب مکانی ہے تو حرکت مکانی ہی ذہن میں آتی ہے حرکت کیفی یا حرکت کمی یا حرکت ضمنی سمجھ میں نہیں آتی اسلئے انقلاب وجود و عدم کو حرکت وجودی اور حرکت عدلی نام ہوگی۔ مگر مخلوق ہونا ایک انقلاب وجودی و عدلی ہے کیونکہ مخلوق اُسی کو کہتے ہیں کہ پہلے نہوا اور پھر موجود ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ انقلاب وجودی و عدلی ہے جبکہ انقلاب حرکت ہم جنس پر دلالت کرتی ہیں تو یہ انقلاب کیونکہ حرکت ہم جنس پر دلالت نہ کرے گا۔ جب قدر اور انقلاب ہیں وہ اسی انقلاب کے متضمن ہونے کے باعث انقلاب کہلاتے ہیں۔ اگر یہ عام اور مطلق اور انقلابات خاصہ اور مقیدہ میں ملحوظ اور ماخوذ نہ ہو تو پھر ان انقلابوں کا انقلاب ہونا بھی غلط ہے انقلاب مکانی کے یہی معنی ہیں کہ پہلے ایک چیز اس مکان میں تھی اب اس مکان میں موجود ہو گئی غرض وہی ہونا نہ ہونا جسکا حاصل وہی وجود و عدم ہے انقلاب مکانی میں ملحوظ و ماخوذ ہوتا ہے اور اس سبب کہ وہ انقلابات کو انقلاب کہلاتا ہے اسلئے یہ ضرور ہے کہ اس انقلاب عظیم میں وہ بات بدرجہ اولیٰ ہو جو اور انقلابوں میں بوجہ انقلاب ہوتی ہے مگر وہ کیا چیز ہے یہی حرکت ہے جسکا ہم جنس انقلاب ہونا تقریر بالا سے روشن ہو چکا ہے لیکن حرکت مجانس انقلاب وجود و عدم وہ حرکت وجودی و عدلی ہے اسلئے حرکت وجودی کا مخلوقات میں ماننا ہر عقل کے ذمہ ضرور ہے اور اسکو اس کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے کہ جیسے حرکت مکانی میں ہر دم نیا مکان آتا ہے اور اسکے سبب مکان اول طابا ہے ایسے ہی حرکت وجودی میں ہر دم ایک نیا وجود آئیگا اور وجود سابق زائل ہو جائیگا جس سے ہر دم ایک نئے

عدم کا آنا لازم آئیگا۔ اس امتداد حرکت وجودی ہی کو زمانہ سمجھئے کیونکہ زمانہ سے اوپر اور کوئی ایسی چیز نہیں
 جس میں مثل حرکات و زمانہ ایک نئی بات ہو اسلئے یہ یقین کامل ہوتا ہے کہ زمانہ ہی حرکت وجودی ہے جو
 سب حرکات میں اول اور سب سے اوپر ہے اور کیونکہ وجود سے اوپر کوئی اور چیز ہو تو ابدتہ حرکت وجودی
 اوپر بھی کوئی حرکت ہو مگر ہرچہ باو با واجب حرکت وجودی واجب التسليم ہوئی تو بانیوہ کہ حرکت میں
 اول عدم اور پھر وجود آتا ہے چنانچہ اوپر عرض کر چکا ہوں۔ اور نیز ظاہر ہے کہ زمانہ اور عالم کے لئے ابتدا کا ہونا
 تو ضروری ہے اور انتہا کا ہونا ضروری نہیں کیونکہ عدم سابق خود خدا اول ہو جائیگا جسکا حاصل ہی ابتداء
 وجود ہے جو قدم عالم کے بالکل مخالف ہے اور انتہا کی جانب میں چونکہ وجود ہی عدم نہیں تو انتہا کا ہونا
 ضروری نہوا۔ ہاں یہ بھی ضروری نہیں کہ برابر وجود ہی برابر چلا جائے ابدیت یعنی مستقبل کی جانب
 ہمیشگی اور انتہا دونوں برابر ہو گئے اور عقل کی رُوس کوئی بات معین ہوئی فقط مدار کا مشاہدہ پر ہا
 یا اس بات پر کہ ارادہ خالق و بانی عالم کا کیا ہے کیونکہ جیسے اُس مکان کا حال جو نیا بنایا جاتا ہے عقل سے
 معلوم نہیں ہو سکتا معلوم ہوتا ہے تو یا تو مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے جو بالیقین بعد وجود میں آتا ہے
 قبل وجود امکان مشاہدہ نہیں یا بنانیوالے سے معلوم ہوتا ہے کہ کیا بنائیگا۔ اور یہ بات قبل وجود بھی ممکن
 ایسے ہی عالم کی کیفیت کہ کھانٹیک بننا جائیگا یا تو مشاہدہ سے معلوم ہوگی جو بالیقین آئندہ کی بات ہے
 یا خدا کے بتلانے سے معلوم ہوگی مگر حسب تقریر و عظم اشارۃ الیہ خدا تعالیٰ بجز انبیاء علیہ السلام اور کسی کو
 راز کی باتوں کی اطلاع نہیں کرتا اسلئے دربارہ ابدیت و انتہا عالم انبیاء کے بیان کی پابندی ضرور
 ہے۔ انہوں نے بحوالہ خداوندی اطلاع کر دی کہ ایک روز نہ ایک روز یہ عالم نیست و نابود ہو کر پردہ
 عدم میں مستور ہو جائیگا۔ اور پھر سبکو بعد مدت نئے سر سے پیدا کر کے اپنے اپنے کردار کو پہنچائیں گے
 اسی قسم کے مضامین مولوی صاحب بیان کر رہے تھے جو مدت معینہ پوری ہو گئی اسلئے وہ تو بیٹھے
 اور گمان غالب یہ کہ اُنکے بعد پھر پنڈت جی کھڑے ہوئے کیونکہ موافق ترتیب سول بعد اہل
 اسلام ہنود ہی کا نمبر تھا اور ہنود میں سوائے پنڈت صاحب اور کوئی صاحب اول کو آخر تک کھڑی ہی
 نہیں ہوئے جو اویسی کا احتمال ہوتا اسلئے یہی گمان ہوتا ہے کہ بعد مولوی صاحب متصل ہی پنڈت صاحب

کھڑے ہوئے۔ اگرچہ یہ بھی احتمال ہوتا ہے کہ عیسائیوں کی طرف سے بعض ایسی پادری جو اس جلسہ میں کھڑے ہوئے تھے اور ایسی لاطائل تقریریں کی تھیں کہ جنکے سننے کو بھی اہل جلسہ میں سے کسی کا جی نہیں چاہتا تھا چہ جائیکہ یاد دہشیں وہ بعد مولوی صاحب کھڑے ہوئے ہوں مگر اثنائاً یقیناً یاد ہو کہ سب سے پہلی تقریر جو اس جلسہ میں ہوئی وہ پنڈت صاحب کی تقریر تھی۔ اور یہ بھی یاد ہو کہ پنڈت صاحب ایک بار وقت اعتراض عیسائیوں پر اعتراض کر کے جب تقریر ختم کر نیکو ہوئے تو یہ کہا کہ کیا کہتے وقت ہو چکا ہے مولوی صاحب کی بات کا بھی کچھ جواب دیا جاتا۔ خدا جانے یہ ان کا ارشاد واقعی تھا یا جیسا بظاہر معلوم ہوتا تھا مولوی صاحب کی تقریر پر لا جواب ہو کر یہ چال چلتے تھے مگر ہاں اخیر تقریر میں جسکے بعد جلسہ ہی درخواست ہو گیا۔ مولوی صاحب کی تقریر پر یہ اعتراض کیا کہ اگر مادہ عالم حسب تقریر مولوی صاحب صفت وجود خداوندی ہو تو خدا کا بُرائی کیسا تھو موصوف ہونا لازم آئیگا۔ کیونکہ مخلوقات میں بھلے بُرے سب ہیں اگر بھلوں کا وہ مادہ ہو تو بُرے کا بھی وہی مادہ ہوگا۔ اور اسلئے اسکا بُرا ہونا لازم آئیگا۔ پنڈت جی تو یہ فرما کر فارغ ہوئے اور مولوی صاحب اُس چوکی پر پہنچے مگر چونکہ گیارہ بج گئے تھے یا بجنے کو تھے تو پادریوں نے فرمایا کہ بس جلسہ کا وقت ہو چکا۔ مولوی صاحب نے فرمایا دو چار منٹ ہماری خاطر سو اور ٹھہریئے۔ بندہ درگاہ جھٹ پٹ پنڈت جی کے اعتراض کا جواب عرض کئے دیتا ہے مگر پادریوں نے نہ مانا اسپر مولوی صاحب نے پنڈت صاحب سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ پنڈت صاحب فقط آپ ہی ٹھہر جائیں وقت جلسہ ہو چکا ہے تو کیا ہوا دو چار منٹ خارج از جلسہ ہی ہے مگر پنڈت جی نے بھی نہ مانا اور یہ فرمایا کہ اب بھوجن کا وقت آگیا اب ہم سے کچھ نہیں ہو سکتا جب مولوی صاحب نے دیکھا کہ پنڈت جی بھی نہیں مانتے اور کیونکر مانتے انجام کار آغاز سے نظر آتا تھا تو بنا چاری مولوی صاحب نے منشی اندر من صاحب کا ہاتھ پکڑ کر یہ فرمایا کہ منشی صاحب پنڈت صاحب تو نہیں سنتے آپ ہی سنتے جائیں۔ اور یہ کہہ کر فرمایا میں اس اعتراض کا جواب ضمنیہ مثال میں وقت بیان اصل مطالبہ چکا ہوں مگر پنڈت صاحب نے اسکا کچھ خیال نہ کیا اور جو اعتراض نہ کرتا تھا اُردو

۱۵۔ بلکہ بصرحت یہ بات مدلل مرقوم ہو چکی تھی کہ بھلائی بُرائی مخلوقات کی خالق کی طرف عاید نہیں ہوتی یعنی مخلوقات کی بھلائی بُرائی سے خالق کو بھلا بُرا نہیں کہہ سکتے ۱۱

کے سنائے کو کر گئے ہیں۔ میں کہہ چکا ہوں کہ مخلوقات کو خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود کیساتھ جو اُسکے حق میں بمنزلہ شعاع ہمارے آفتاب ہے ایسی نسبت ہو جیسے وہ ہونو کی تقطیعات مختلفہ کو جو روشنائیوں کے کینڈوں اور صحن خانوں کے پیمانوں کے مطابق ہوا کرتے ہیں۔ آفتاب اور اُسکی شعاعوں کیساتھ ہوا کرتی ہو جس شخص نے اس مثال کو غور سے سنا ہوگا کہ جیسے تقطیعات مذکورہ کی بھلائی بُرائی اور سوا انکے اور احکام مختلفہ انہیں اشکال و تقطیعات تک پہنچتے ہیں۔ آفتاب اور نور آفتاب یعنی شعاع آفتاب تک نہیں پہنچتی۔ ایسے ہی مخلوقات کی بھلائی بُرائی خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتی۔ اگر کوئی مثلث شکل کی وہوپ ہوگی تو بیشک اُسکے تینوں زوایے ملکر دو قاعلوں کے برابر ہونگے اور اُسکے دو ضلع ملکر تیسرے خط سے بڑی ہونگے۔ مگر ظاہر ہر ان باتوں کو ذات آفتاب اور اُسکے اصل نور تک سائی نہیں۔ آفتاب اور اُسکے نور میں نہ زاویہ نہ اضلاع جو احکام اُس میں جاری ہوں۔ علی القیاس مخلوقات کی تقطیعات کے احکام خدا تعالیٰ اور اُسکے وجود تک نہیں پہنچ سکتے۔ کیونکہ وہاں یہ تقطیعات نہ انکے لوازم جو بھلائی بُرائی کو جو اُسکے خواص میں سے ہیں اُس تک سائی ہو اور اس سبب سے اُسکا بُرا ہونا لازم آئے۔ یہ کہہ کر فرمایا آپ پنڈت صاحب کو یہ جواب سنائیں۔ منشی صاحب نے فرمایا شاید وہ اس مضمون پر اور کچھ اعتراض کریں۔ مولوی صاحب نے فرمایا اس بات کا جواب پنڈت جی سے قیامت تک آئیگا۔ یہ کہہ کر مولوی صاحب قیام مع رفقا اپنے ڈیرے کی طرف چل دیے اور منشی صاحب غیرہ اپنی اپنی فرودگاہوں کی طرف روانہ ہوئے۔ مگر مولوی صاحب ابھی خیمہ تک پہنچے تھے جو پادری نولس صاحب ایکٹ ولایتی پادری جھپٹ کر آؤ اور مولوی صاحب سے فرمانے لگے آج چار بجے کے بعد پادری اسکاٹ صاحب درس دینگے آپ بھی اُس درس میں تشریف لائینگے۔ مولوی صاحب نے فرمایا کل جو ہم نے آپ سے ایک گھنٹہ کی اجازت لیکر ایک گھنٹہ تک اپنے مذہب کے فضائل اور اُسکی حقانیت خارج از جلسہ چار بجے کے بعد بیان کئے تھے تو اُسکی یہ

لے مخلوقات کی بھلائی بُرائی جو خالق تک نہیں پہنچتی اور وہ ہونو کی اشکال کے احکام جو آفتاب و نور تک نہیں پہنچتے تو اصل وجہ کی یہ ہے کہ فاعل اور فعل کے احکام تو مفعول تک جاتے ہیں اور مفعول کے احکام فاعل کی طرف نہیں آتے۔ مگر فاعل مفعول اور مفعول فاعل ہوتا ہے اور کبھی الٹ جاؤ یہی وجہ کہ نور آفتاب سے پانچاں لوہیاب دشمن ہو جاتے ہیں پر پانچاں ہیشا سے نور آفتاب ناپاک نہیں ہوتا۔

وجہ ہوئی تھی کہ آپ جلسہ میں اتنا وقت نہ دیتے تھے کہ کوئی دل کھول کر بیان فضائل کر سکے جب ہم نے آج آپ کو وقت میں وسعت دیدی تو پھر خارج از جلسہ تکلیف کرنے سے کیا فائدہ۔ پادری صاحب نے فرمایا اب تو آپ مہربانی کر کے اس بات کو قبول ہی کر لیں۔ مولوی صاحب نے فرمایا بہت بہتر اگر پادری صاحب رسٹینگے تو ہم بھی انشا اللہ سنیں گے۔ پادری صاحب نے پوچھا آپ اعتراض کریں گے مولوی صاحب نے فرمایا اگر اعتراض کی اجازت ہوگی تو بیشک اعتراض کریں گے۔ پادری صاحب نے فرمایا اعتراض کیلئے آپ کو کتنا وقت چاہئے۔ مولوی صاحب نے فرمایا وقت کی تحدید کے کیا معنی پہلے سو کون شخص اپنے مطالب کو ناپ تول کر لاتا ہے جو اس کے موافق وقت مقرر کیا جائے وقت اگر مقرر کیا جاتا ہے تو اس اندیشہ سے کیا جاتا ہے کہ مبادا کوئی شخص مفت مغفرتی کرنے لگے اگر وقت محدود نہ کیا جائیگا تو ایسا شخص بیوجہ مغفرت کھائیگا اور سوا اسکے کسی کو بولنے کی گنجائش نہ ملے گی۔ مگر آپ ہی انصاف فرمائیں کہ میں کون سی بات لغو اور بیہودہ کہتا ہوں جو آپ میرے لئے وقت کو محدود کرتے ہیں۔ پادری نولس صاحب نے فرمایا نہیں آپ تو بیہودہ باتیں نہیں کرتے۔ مولوی صاحب نے فرمایا پھر کیلئے آپ میرے واسطے وقت کو محدود کئے دیتے ہیں۔ پادری نولس صاحب نے فرمایا اچھا آپ کے لئے وقت کی کچھ تحدید وہی مگر دوسرے پادری صاحب نے کہا کہ فرمایا نہیں وقت کو ضرور محدود کرنا چاہئے نہیں تو ہر شخص یوں جتنا چاہیگا بیان کئے جائیگا۔ پادری نولس صاحب نے مولوی صاحب کو فرمایا اچھا آپ کے لئے بینٹ منٹ ہے اور آؤروں کیلئے وٹ منٹ۔ اثنار راہ میں جب یہ فیصلہ ہو چکا تو پھر سب صاحب اپنے اپنے ٹھکانے پر پہنچے اور قضا و حاج اور اور ضروریات میں مشغول ہوئے کھانا کھا ہی ہے تھے جو موتی میان صاحب نے مولوی محمد قاسم صاحب کو فرمایا پادری اسکاٹ صاحب آپ کی تعریف کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ اس شخص کی باتیں بہت ٹھکانے کی ہیں۔ یہ مولوی نہیں یہ صوفی مولوی ہے۔ مولوی سخاوت حسین صاحب سہوانی وکیل عدالت دیوانی بھی اس وقت اتفاق سے آنکھ لگے وہ بھی فرمانے لگے کہ پادری صاحب مولوی محمد قاسم صاحب کو کہتے تھے کہ یہ شخص صوفی مولوی ہے۔ اوہر اثنار جلسہ میں جب مولوی صاحب کھڑی ہوتے تھے تو تمام جلسہ میں

ایک سکتہ کا عالم ہو جاتا تھا اور جب مولوی صاحب کسی تقریر پر فارغ ہوتے تھے تو اکثر صاحبزادی زبان سر صدائے آفرین و تحسین سنائی دیتی تھی۔ غرض غلبہ جانبِ سلام ایسا نمایاں تھا کہ بجز نا انصاف حاضرانِ جلسہ میں سے کوئی شخص اسکا انکار نہیں کر سکتا۔ شاید یہ ثمرہ انکسار مولوی صاحب اور وعاءِ اہل سلام تھا۔ مولوی صاحب نے جب شاہجہانپور کا ارادہ کیا تھا جس سڑک پر ملتے تھے یا جسکو اہل وعاء سمجھتے تھے استدعا دے کر کرتے تھے۔ خود یہ کہتے تھے کہ ہر چند ہماری نیت اور ہمارے اعمال اسی قابل ہیں کہ ہم مجمع عام میں ذلیل و خوار ہوں مگر ہماری ذلت و خواری میں اس دین برحق کی ذلت اور اس سول پاک کی ذلت متصور ہی جو تمام عالم کا سردار اور تمام انبیاء کا قافلہ سالار ہے اسلئے خود بھی یہی دعا کرتے تھے اور آوروں سے بھی دعا کرتے تھے کہ الہی ہماری وجہ سے اپنے دین اور اپنے حبیب پاک شہ لولاک کو ذلیل و خوار مت کر۔ اپنے دین اور اپنے حبیب پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بدولت اور طفیل میں ہم کو عزت اور افتخار و شرف فرما۔ القصہ اہل سلام کو کھانے سے فارغ ہو کر نماز کا فکر ہوا۔ بارہ بجتے ہی وضو کر کر نماز کی ٹھیرائی۔ نماز پھر سے فارغ ہی ہوئے تھے کہ جو ایک بچ گیا اسلئے دو سے جلسے کیلئے سب صاحب تیار ہوئے۔

کیفیت جلسہ سوم بروز سوم

ایک بجتے ہی مناظر اور شائقانِ مناظرہ میدانِ مناظرہ کی طرف روانہ ہوئے۔ اہل سلام بھی قریب سے بسم اللہ کر کے پہنچے۔ گفتگو شروع ہونے سے پہلے منشی پیار لال صلح نے یہ کہا کہ میں چاہتا ہوں کہ صرف سوالِ اخیر پر مباحثہ ہوئے اور باقی سوالات پر بحث ملتوی کی جائے۔ وجہ اسکی کچھ معلوم نہ ہوئی مگر قرینہ اس بات کو مقتضی ہے کہ یہ بات فقط بنظر اتباع حضرات پادریان نصاریٰ تھی انہیں کی طرف سے صبح کو یہ اصرار ہوا تھا کہ پہلے مسئلہ رابع میں گفتگو ہو جائے۔ سو اس وقت مسئلہ رابع کے بدلے مسئلہ خامس کا لینا اس غرض سے ہو گا کہ بالکل راز نہ کھل جائے۔ غرض مسئلہ ثانی و ثالث تو مسئلہ اول علوم حقایق و فلسفہ سے متعلق تھا۔ پادریوں کو بوجہ تاواقیفیت علوم مذکورہ انکی جواب

وہی شکل نظر آئی۔ البتہ مسئلہ رابع و خامس فقط مذہب سے متعلق تھے اور انکے بیان کا اکثر اتفاق رہتا ہے اسلئے صبح کو تو اسپر اصرار ہا کہ مسئلہ رابع میں گفتگو ہو اُس وقت تو انکے پاس نہ کوئی حجت اپنے اصرار کی نظر آئی اور نہ منشی پیائے لال سے ساز کی گنجائش ملی۔ اس مہلت اور تنہائی میں جو گیارہ بجے سے لیکر ایک بجے تک تھی کیا عجب ہے کہ منشی صاحب کے اس بات میں کہ سن لیا ہو۔ ورنہ صبح تک تو منشی صاحب کا بھی یہی قول تھا کہ ترتیب کے سوالات معلومہ میں گفتگو ہو۔ علاوہ بریں پہلے روز منشی صاحب کا بات بات میں پادریوں کی تائید کرنا جسکی وجہ سے اہل اسلام خصوصاً مولوی محمد طاہر صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کو انکی شکایت کی نوبت آئی۔ اور وہ ارتباط دلی جو منشی صاحب کو پادریوں کے ساتھ مشہور ہو اور مسائل مذکورہ کا حقائق و فلسفہ سے متعلق ہونا اور پادریوں کا ان علوم سے بے بہرہ ہونا زیادہ تر اس خیال کو مؤید ہے کہ ہونو یہ پادری صاحبوں کی ہی چالاکی تھی۔ بالائینہ پہلے روز پادری نولس صاحب کا بار بار یہ کہنا ہم کو زیادہ فرصت نہیں آج اور کل ہی ٹھیر سکتے ہیں اور بھی اس خیال کیلئے قرینہ صادق ہے۔ اگرچہ اُس وقت مولوی صاحب نے کھلم کھلا یہ فرمایا کہ یہ بات ہمارے کہنے کی تھی باوجود افلاس و بے سروسامانی قرض و ام لیکر اپنی ضرورتوں پر خاک ڈال کر ایک مسافت و دور دراز قطع کر کے یہاں تک پہنچے۔ پھر اسپر یہ قول ہی کہ جب تک حسب الخواہ فیصلہ نہ ہو جائیگا نہ جائینگے۔ اور آپ صاحب تو اسی کام کے نوکر آنے جانے میں کوئی وقت نہیں۔ اس کے کیا معنی کہ آپ کو فرصت نہیں۔ یہ عذر کرتے تو ہم کرتے۔ مگر اسپر بھی پادری صاحبوں کو کچھ اثر نہ ہوا اور کیوں ہوتا قلت فرصت کا بہانہ کر کے مباحثہ کو مختصر کر دینا اس سے آسان نظر آیا کہ اہل اسلام کے مقابلہ میں مغلوب ہوں اور کوئی عذر نہ ہو آخر اہل اسلام کو کچھ پہلے دیکھے بھالے تھے اور کچھ فی الحال دیکھا۔ اور کیا عجب ہے کہ پنڈت صاحب اور منشی اندر من صاحب کی بھی یہی رائے ہو منشی اندر من صاحب کا اول سے آخر تک بولنا بلکہ باوجود اصرار مولوی محمد قاسم صاحب ضرورت بیان مطالب پنڈت صاحب اُنکا یہ کہنا مجھ کو کبھی لکچر دینے کا اتفاق نہیں ہوا جو لوگ یہ کام کرتے رہتے ہیں انہیں یہ کام ہو سکتا ہی ہے بجز اسکے اور کس بات پر محمول ہو سکتا ہے کہ علاوہ شور غلبہ

اہل اسلام بہ نسبت سال گذشتہ اس سال میں پہلے فذائل اسلام کی جودت طبعی اور خوش ہائی اور ان کے مطالب کی خوبی اور تسلسل معانی آنکھوں سے دیکھ چکے تھے اور پندت صاحب بھی اگرچہ مولوی محمد صاحب اور مولوی ابوالمنصور صاحب کی حسن لیاقت کی داد دے چکے تھے مگر دنیا بامید قائم یوں سمجھ کر کہ شاید علوم حقایق اور علوم فلاسفہ کی طرف بوجہ فقدان اسباب توجہ علوم مذکورہ نہ ہو اور سوچے کہ کیا عجیب سے کہ سوالات مذکورہ کے جواب میں وہ جائیں اور ہم بائیں وجہ کہ خود ہی ان سوالات کے تجویز ہیں ان کے جواب کو مستحضر کر رکھا ہو میدان مناظرہ میں اہل اسلام سے گوئے سبقت لیجائیں اول سینہ سپر ہو گئے تھے مگر قدم عالم کے ابطال اور مادہ عالم کے بیان کو اہل اسلام سے سن کر وہ بھی ٹھنڈی ہو گئے تھے۔ غرض ان وجوہ سے عجب نہیں کہ منشی اندر میں صاحب ریڈت دیا نند صاحب بھی ایسی طرف مشیر ہوئے ہوں اور مشیر بھی نہ ہوئے ہوں تو مانع بھی نہ ہوئے ہوں مگر ہرچہ با و ابا و اس وقت مجبوری اہل اسلام کو یہی ماننا پڑا کہ اس وقت مسئلہ خامس ہی میں گفتگو ہو چلے لیکن اس رد و کد میں آدھا گھنٹہ گذر گیا۔ اور چار بجے میں فقط اڑبائی گھنٹے باقی رہ گئے اسلئے یہ تجویز تھیری کہ یہ جلسہ ساڑھے چار بجے تک ہی۔ اہل اسلام نے کہا خیر مضائقہ نہیں ہم آج نماز عصر آدھ گھنٹہ بعد ہی پڑھ لینگے۔ ان غرض گفتگو شروع ہوئی۔ اول پادری اسکاٹ صاحب کھڑے ہوئے اور سوال خامس یعنی اس سوال کے جواب میں کہ نجات کسے کہتے ہیں اور نجات کا کیا طریقہ ہے ایک تقریر طویل بیان کی جس کا خلاصہ یہ تھا کہ نجات گناہوں سے بچنے کو کہتے ہیں مگر جب خدا تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ تمام عالم گناہوں میں ڈوبا جاتا ہے تو خود مجسم ہو کر آیا اور عیسیٰ مسیح کھلایا اور سب غلابق کا کفارہ بنا یعنی بارگناہان بنی آدم اپنے سر پر رکھ کر اسکی سزا میں مصلوب ہوا اور پھر نعوذ باللہ ملعون ہو کر تین دن جہنم میں رہا اسلئے سب کو لازم ہے کہ عیسیٰ مسیح کی الوہیت پر ایمان لائیں اور دین عیسائی اختیار کریں۔ بدون اس کے نجات نہیں اور گناہوں سے بچاؤ نہیں ہو سکتا

۱۔ نجات کو سب جانتے ہیں کہ مصائب سے بچ جائیکو کہتے ہیں۔ سو دینداروں کو جن مصیبت پر نظر ہوتی ہے وہ عذاب آخرت ہے اسلئے پادری صاحب کا یہ کہنا غلطی سے خالی نہیں مگر ہاں شاید مجازاً گناہوں سے بچنے کو نجات اسلئے کہ دیا ہو کہ گناہوں کے ذریعہ جس سے عذاب نجات تصور ہے پادری صاحب کی طلاق لسانی ہو مگر ہرچہ با و ابا و اپنی یاد کے موافق تو پادری صاحب نے یہی فرمایا جو درج اوراق کیا گیا ۱۱۔

ایک روز کا ذکر ہے کہ میں نے یہ دعا کی کہ اے عیسیٰ صبح میری حال پر نظر عنایت فرما اسکے بعد میری دل میں ایسا چین اور ٹھنڈک معلوم ہوئی کہ میں بیان نہیں کر سکتا بالکل اور باتوں سے دل بھر گیا۔ ایسے ہی ایک دن کا ذکر ہے کہ ایک شخص بڑا تندرست اور موٹا تھا جیسے ہمارے پنڈت لچھی۔ اور وہ بڑا شریر تھا کبھی گرجا میں جاتا تھا نہ نچل سنتا تھا۔ میں نے اُس کو کہا تو انجیل سنا کر اُس نے کہا میں کیوں نچل نہوں اور کیوں گرجا میں آؤں۔ آخر کو میں نے اُس کو انجیل سنائی۔ دو سو روز اسکے دل پر ایسا اثر ہوا کہ خود بخود وہ میرے پاس آیا اور رب ہدایاں چھوڑ دیں اور صدق دل سونیک و صالح ہو گیا اور تمام لوگوں میں یہ بات مشہور ہو گئی کہ فلاں شریر آدمی نیک آدمی ہو گیا۔ اور دیکھو جب تک عیسا یونانی عباداری ہندوستان میں نہیں تھی ہندوستان میں کسی کسی غارتگری اور فتنہ فساد اور رہنری ہو کر تھی تھی جب کہ عیسا یونانی عباداری ہوئی کس قدر امن و امان ہو گیا سونا اچھا لیتے چلے جاؤ کوئی نہیں پوچھتا۔ دیکھو کتنی گناہوں میں کمی آگئی یہ ایک بڑی دلیل ہے حقیقت عیسائی مذہب کی۔ بعد اسکے پنڈت یا نند سرتی صاحب کھڑے ہوئے اور انہوں نے بھی ایک تقریر طویل بیان فرمائی۔ خلاصہ اُس تقریر کا بعض اُن صاحبوں کے بیان کے موافق جو کسی عباداری زبان سمجھتے تھے یہ ہے کہ مدت یعنی نجات ہمیں ہے کہ آدمی گناہوں سے بچے اور نیک کام کریں۔ اور پادری صاحب نے جو یہ بیان کیا کہ خدا تعالیٰ مجسم ہو کر آیا خلایق کے گناہوں کا کفارہ ہوا سر سر غلط ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ ذات پاک جسکی کوئی حد و نہایت نہیں وہ ایک مٹھی میں آجائے اور پادری صاحب اپنے مذہب کے گناہوں سے نجات کا سبب سمجھتے ہیں تو یہ صاف بے اصل بات ہے۔ حضرت موسیٰ کو صاف حکم ہوا تھا کہ مکان مقدس میں جوتا اتار کر آؤ ہمارے پادری صاحب برعکس اُسکے جوتے کی جگہ ٹوپی اتارتے ہیں اور جوتا پہنتے ہیں اور بہت باتیں برخلاف حکم خدا کے کرتے ہیں اور انکو رو سمجھتے ہیں پس ایسے مذہب میں نجات کیسے ممکن ہو سکتی۔ بعد اسکے مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اور یہ فرمایا کہ نجات قرآنی اور عذاب الہی سے بچ جانے کو کہتے ہیں۔ مگر طریق حصول نجات بجز احتراز معصیت و گناہ اور کچھ نہیں۔ اسلئے یہ بات گناہ کے دریافت کرنے پر موقوف ہے۔ پادری صاحب پنڈت صاحب نے تو یہ فرمایا

۱۷۔ یہ اشارہ پنڈت دیا نند سرتی کی طرف تھا وہ بہت لمبے چوڑے موٹے تازی آدمی تھے ۱۸۔ مراد یہ تھی کہ مجسم و محدود نہیں ہو سکتا۔
۱۹۔ یعنی نجات بھوٹ عنایتی جس نجات کا ذکر ہو رہا ہے ۱۲۔ منہ

کہ نجات گناہوں کو پہنچنے کو کہتے ہیں یا نجات گناہوں سے بچنے میں ہر گز یہ نہ فرمایا کہ گناہ کس کو کہتے ہیں۔
گناہ کی دو چار مثالیں اور دو چار قسمیں تو مثل زنا و چوری وغیرہ بیان کیں پر اسکی تعریف کچھ
بیان نہ فرمائی۔ سو ہم اول تعریف گناہ بیان کرتے ہیں سینے۔ گناہ خلاف مرضی الہی کو کہتے ہیں
اور طاعت موافق مرضی الہی کا نام ہے۔ مگر کل ہم عرض کر چکے ہیں مرضی غیر مرضی تو ہماری بھی بے ہمار
بتلائے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ اگر سینہ سے سینہ ملا دیں بلکہ دل کو چیر کر دکھلا دیں تب بھی دل
کی بات نظر نہ آئے جتنا کہ بان نہ ہلائے یا اشارہ سے اطلاع نہ فرمائیے۔ تب تک مرضی غیر مرضی
کی اطلاع دوسرے کو ممکن نہیں۔ باوجود کثافت اور اس طوے کے کہ ہم جسمانی ہیں یہ حال ہے تو خداوند
عالم تو کمال ہی درجہ لطیف ہے اس کے دل کی بات بے اس کے بتلائے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکتی ہے۔ عقل
نارسا کو اتنی رسائی کہاں کہ اس کے مافی الضمیر تک پہنچے۔ عقل سے ہو سکتا ہے تو اتنا ہی ہو سکتا ہے
کہ کسی بات کا حسن و قبح کیسے قدر معلوم کرے سو یہ بات بھی اول تو ہر بات میں متصور نہیں جو عقل ہی کے
بھروسے بیٹھ رہی ہے۔ دوسری خداوند کریم کو علیم و حکیم ہے اور اسوجہ سے یہ اعتقاد ہے کہ نہ وہ اچھی بات کو
منع فرمائے نہ بری بات کا ارشاد فرمائے۔ لیکن تاہم خدا ہے بندہ نہیں حاکم ہے محکوم نہیں عقل کل
مطیع نہیں عقل اسکی مطیع ہے اسلئے اگر بالفرض وہ زنا کو حلال اور طاعت کو حرام کر دے تو بیشک زنا
طاعت اور طاعت گناہ ہو جائے بقول شخصے شعرے کہ طمع خواہد ز من سلطان دیں + خاک بے فرق
قناعت بعد ازیں + اسلئے بندہ کے ذمہ یہ ضرور ہے کہ مرضی غیر مرضی کے دریافت کرنے میں اسی کی بطرف
تشریف ہے۔ اپنی عقل نارسا کو اس قصہ سے علیحدہ کئے۔ مگر ہم عرض کر چکے ہیں کہ بادشاہان دنیا اس
مقتوری سے سخت پر اپنا مافی الضمیر ہر کسی سے کہتے نہیں پھرتے۔ خداوند عالم اس تکبر اور بے نیازی پر
جسیر اسکی خدائی خود ولالت کرتی ہے کیونکہ اپنے دل کی بات ہر کسی سے کہتا پھر گیا۔ یہاں تو مخلوقیت سے لیکر

۱۷
اسے یہی وجہ ہے کہ باوجود اس احاطہ کے کہ خداوند عالم تمام عالم کو محیط ہے اور جتنا کہ کسی نے اسکو نہ دیکھا حالانکہ احاطہ وجود سے
جو اسکا فیض ہے۔ بات عیاں ہے کہ جیسے دھوپ اور آفتاب کے فیما بین کوئی حجاب نہیں ایسا ہی وجود عالم اور خداوند عالم
کے بیچ میں کوئی پردہ نہیں اور وجود عالم اور عالم میں کوئی حجاب نہیں۔ کیونکہ سب میں پہلی صفت ہے اسے بھی نظر نہ آئی تو بجز
لطافت اور کیا کہا جائے گا ۱۷ چنانچہ اسکی عقل اس بات پر شاہد ہے کہ خداوند عالم جو کچھ فرمائے اگرچہ بات بری ہی کیونکہ اسکی ہی تعمیل کرنی پڑے گی

انسانیت تک سب باتوں میں مشترک خدا اور مخلوقات میں تو کسی بات میں بھی اشتراک نہیں اس لئے
بادشاہان و نیا جیسے اپنے مافی الضمیر کی اطلاع اپنے مقربان خاص کے ذریعہ کر دیتے ہیں ایسے ہی بلکہ جیسے
اولی خداوند عالم بھی اپنا مافی الضمیر بذریعہ مقربان خاص اور وکلاء و نیکو سداویگا انہیں مقرب و مکوم لوگ انبیاء و
رسول کہتے ہیں ایسے انبیاء علیہم السلام کے اتباع اور اقتداء ہی میں نجات منحصر ہوگی۔ کیونکہ اس صورت میں
انکی اطاعت خاص خدا کی اطاعت ہوگی اور انکی نافرمانی خاص خدا کی نافرمانی ہوگی۔ مگر جیسے
ہر زمانے میں ایک جدا حاکم ہوتا ہے پہلے زمانے میں اگر لارڈ نار تھ بروک گورنر تھے تو آج لارڈ لٹن
ہیں۔ پہلے اور کلکٹر تھا اب اور کلکٹر ہی ایسے ہی ہر زمانے میں مناسب وقت ایک جدا ہی بنی ہوگا۔

جیسے آجکل لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل ضرور ہو لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل سے کام نہیں چلتا ایسے
ہی ہر زمانے میں اس زمانے کے نبی کے احکام کی تعمیل ضرور ہو۔ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام
کی بزرگی اور نبوت مسلم۔ انکا منکر ہمارے نزدیک ایسا ہی کافر ہی جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی
نبوت کا منکر ہمارے نزدیک کافر ہے۔ علی ہذا القیاس سری رام چندر اور سری کرشن کو بھی ہم کچھ نہیں کہہ
سکتے پر آجکل نجات کا سامان بجز اتباع نبی آخر الزمان محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کچھ نہیں
جیسے اس زمانے میں باوجود تقرر گورنر حال لارڈ لٹن گورنر سابق لارڈ نار تھ بروک کے احکام کی تعمیل
پر اگر کوئی شخص صہرا کرے اور لارڈ لٹن کے احکام کی تعمیل سے انکار کرے تو باوجود اسکے کہ لارڈ نار تھ بروک
بھی سرکاری کی طرف سے گورنر تھا اسوقت میں یہ صہرا بیشک منجملہ بغاوت اور مقابلہ سرکاری سمجھا جائیگا
ایسے ہی اگر کوئی شخص اس زمانے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو چھوڑ کر افروغی اتباع کرے تو بیشک
اسکا یہ اصرار اور یہ انکار از قسم بغاوت خداوندی ہوگا جسکا حاصل کفر و الحاد ہو۔ القصہ اسوقت
اتباع حضرت عیسیٰ وغیرہم ہرگز باعث نجات نہیں ہو سکتا۔ ہاں حضرت عیسیٰ وغیرہم اگر خاتم الانبیاء
ہوتے تو پھر بیشک نجات انہیں کے اتباع میں منحصر ہو جاتی۔ لیکن ایسا ہوتا تو بالضرور حضرت عیسیٰ سدا
صلوات کیلئے دعویٰ خاتمیت کرتے تاکہ آئندہ کو لوگ انہیں کے اتباع سے گمراہ نہ ہو جائیں۔ انبیاء کا یہ کام سر
الہ علاوہ بریں جہد و احکام حاکم بالادست حکام ماتحت کی احکام کی اطاعت اور احکام حاکم بالادست کی نافرمانی
کی بڑائی ہر عقل پر روشن ہے۔ فقط انصاف کی حاجت ہے ۱۱ منہ

کہ ایسے موقع میں چپکے بیٹھے رہیں اور آدمیوں کو گمراہ ہونے دیں۔ مگر سب جانتے ہیں سو اسی حضرت رسول
عربی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کئی دعویٰ خاں تیت نہیں کیا۔ اگر کرتے تو حضرت عیسیٰ کرتے۔ انہوں نے
بجائے دعویٰ خاں تیت کے اُٹا یہ فرمایا کہ میری بعد جہان کا سردار انبیا والا ہے جس کو بڑا انصاف آشکارا ہے کہ
وہ انبیا والا خاتم الانبیا رہوگا کیونکہ تمام انبیا اپنے اپنے رتبوں کے موافق امتیوں کے سردار اور ان کے حاکم ہو
ہیں اور کیوں ہوں ان کی طاعت امتیوں کے ذمے ضرور ہوتی ہو اسلئے جو سب کا سردار ہوگا وہ سب کا
خاتم ہوگا۔ کیونکہ وقت مراحہ بادشاہ کا حکم سب میں آخر رہتا ہے یہ اس کی خاں تیت حکومت خاص
اسی وجہ سے کہ وہ سب کا سردار ہوتا ہے۔ الغرض اتباع محمدی اب تمام عالم کے ذمہ لازم ہے۔ انہوں نے
دعویٰ نبوت کے ساتھ دعویٰ خاں تیت بھی کیا اور وہ وہ معجزے دکھائے کہ اوروں کے معجزے
ان کے سامنے کچھ نسبت نہیں کہتے۔ چنانچہ بطور مشے نمونہ از خروارے کل بعض معجزات کی تفصیل
اور انبیا و دیگر کے معجزات پر ان کی فوقیت اور فضیلت ہم بیان بھی کر چکے ہیں۔ پھر ان کے اتباع میں
کیا تامل ہے۔ خاص کر قرآن شریف ایک ایسا عمدہ معجزہ ہے کہ کوئی اس کے برابر نہیں ہو سکتا۔ رہا نبوت
الوہیت یہ ایک ایسا عقیدہ ہل ہے کہ کوئی عاقل تسلیم نہیں کر سکتا ہو عقلاً و فرنگ کی عقل پر بڑا افسوس آتا ہے

۱۔ انصاف کی قیاس غرض ہے کہ عیسائی بھی لا جواب ہو کہ یہی فرماتے لگتے ہیں کہ جہان کے سردار و شیطان ہو مگر اہل عقل و انصاف
سمجھتے ہیں کہ یہ کتنی نا انصافی ہے اگر یہی ہے تو ایسی نا انصافی ان بشارتوں میں ہی مل سکتی ہے جس کو بزرگ و نامہ حضرت مسیح کے حق میں سمجھتے ہیں۔ ۲۔
۳۔ پہلے دن و عظم میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ جیسے علم و فضل ہو اہل اپنی ہونے میں علم کا تابع ہے ایسے ہی معجزات علمیہ معجزات علمیہ کو رکھ کر
ہونگے اور چونکہ علم سو اوپر اور کوئی ایسی صفت نہیں کہ جیسے علم ارادہ قدرت وغیرہ صفات پر حاکم ہو یعنی بے اس کے کوئی صفت کی کام کی نہیں
ایسے ہی علم پر وہ صفت حاکم ہو اسلئے علم خاتم صفات حاکم ہوگا اور اسلئے اس صفت کا اعجاز اس شخص کو دیا جائیگا جو خاتم الانبیا ہوگا۔ یہی
وجہ ہے کہ قرآن شریف سوار رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اُن کو کسی نہایت ۴۔ پھر اس پر یہ اوتاماشہ ہے کہ یہ قیامت تک باقی رہے والا ہے اور
معجزوں میں یہ بات کہاں مخالفوں کے اسکا کہ لئے اس کو بڑھ کر اور کون سی دلیل ہوگی اور ہر سند و دایا تامل اسلام میں کسی عمدہ کہ کسی نہایت
ملکت میں یہ بات نہیں۔ بالکل جو وجہ نبوت اور انبیا کے اتباع اپنی انبیا کے نبوت کی نسبت دیکھتے ہیں اس کو بہتر سمجھ لیتے جائیں دیتیں
روایتوں کو عمدہ معجزات اور دلائل معجزات اور دلائل و عمدہ ۵۔ باوجود اس شہرت دانش کے ایسی غلطی کا باعث یہ ہے کہ ہمہ تن
دنیا کی طرف مائل ہیں سو جیسے آنکھ و سیطرہ دیکھ سکتے ہیں جہاں آنکھ ہو سیطرہ عقل کو بھی اسی چیز کو سمجھ سکتی ہیں جس طرف عقل متوجہ ہو۔
اور جب نصاریٰ ہمہ تن دنیا کی طرف متوجہ ہو کر تو امور آخرت میں پوچھ ہی نکھو کریں کھائینگے۔ کوئی تنگست کا قائل ہے کوئی توحید و
تثلیث دونوں کا منکر ہو تراطم ہے۔ آج کل انگلستان میں خصوصاً اور تمام یورپ میں عموماً الحاد کا زور شور ہے لاکھوں آدمی دہریہ ہیں
ہوتے جاتے ہیں نہ خدا کو جانتے ہیں نہ حضرت عیسیٰ کو مانتے ہیں فقط ہوا و ہوس کے پابند ہیں ان کے نزدیک کوئی چیز حلال ہے نہ حرام
نہ کوئی مذہب ہے نہ کوئی دین۔ ہاں پادری لوگ جنگی و ٹی اسی پر سو کہ دین عیسوی کی رائی نام منادی کرتے ہیں وہ کچھ بانی جمع خرچ
کرتے پھرتے ہیں ورنہ ان میں بھی دین ایمان کی کوئی بات نظر نہیں آتی اسپرلمانوں کو بھرنامہ اور مید فلاح رکھنا تمام عالمی ہو گیا ہے اور کھانے پینے

کہ سب کے سب ایسی ہوئی غلطی میں پڑی ہوئے ہیں۔ اوروں پر کیسے کیسے خفیف اعتراض کرتے ہیں جن کی جوابدہی کیلئے عقلاً کوتاہی کی حاجت نہیں اور اپنے آپ ایسے ایسے اعتراض سر پر لئے بیٹھے ہیں جنکا جواب قیامت تک نہیں آسکتا۔ افسوس ہزار افسوس وہ خداوندِ کریم جو ہر طرح سے مقدس اور ہر جہ سے بے نیاز اور تمام عیوب اور جملہ نقصانوں سے پاک ہوا کو تو اس پیرایہ میں کہ عیسیٰ مسیح بنکر مجسم ہوا اور زمین پر آیا کھانے پینے بول و براز بھوک پیاس خوشی غم وغیرہ حوائج انسانی میں مبتلا ہوا کہیں علی پر چڑھا کہیں یہودیوں کے ہاتھوں میں مقید ہو کر ایلی ایلی پکارا کہیں معذب ملعون ہو کر اوروں کیلئے کفار بنا کیا کیا کچھ بُرا بھلا کہہ لیتے ہیں۔ اگر کوئی شخص پادری صاحب کو چار کمدے تو ابھی مرنے نے پر تیار ہو جائیں یہ کیسا ظلم صریح ہے کہ اپنے آپکو ذرا بھی کوئی بُرا کمدے تو پھر خیر نہیں اور خداوندِ قدوس کو جو چاہیں کہ لیں۔ چار اور پادری صاحب میں کیا فرق ہے وہ مخلوق اور خدا کا محتاج تو پادری صاحب بھی مخلوق خدا اور خدا کے محتاج۔ پادری صاحب انسان تو چار بھی انسان۔ پادری صاحب کی دو آنکھیں تو چار کی بھی دو آنکھیں۔ پادری صاحب کی ایک ناک اور دوکان تو اُسکی بھی ایک ناک اور دوکان انکے دو ہاتھ تو اُسکے بھی دو ہاتھ۔ چار کو بھوک پیاس لگتی ہے تو پادری صاحب بھی اس بلا میں مبتلا ہیں چار کو بول و براز کی حاجت ہے تو پادری صاحب کو بھی یہ حاجت ستاتی ہے۔ غرض ذاتی باتوں میں کچھ فرق نہیں دونوں یکساں ہیں۔ اگر فرق ہے تو دولتِ شمت وغیرہ خارجی باتوں میں فرق ہے۔ اتحاد پر تو پادری صاحب کو یہ سخت ہے کہ چار کمدے تو تھامے نہ تھمیں۔ اور خدا تعالیٰ کو بشر کیساتھ کچھ اتحاد نہیں۔ بشر کو خدا کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں کچھ نسبت نہیں۔ اُسکا وجود خانہ زاد بشر کا وجود اسی ہے مستعار۔ وہ خدا ہے بندہ۔ اس پر خدا کو بشر کہے جائیں اور ہرگز نہ شرمائیں۔ افسوس کیسا ظلم صریح کرتے ہیں اور ہرگز نہیں دیتے۔ عاقلانِ فرنگ کو کیا ہو گیا۔ اجتماعِ انقیضین اور اجتماعِ الضدین کا بطلان ایسا نہیں جو کوئی نہ جانے پھر اس پر انسانیت اور الوہیت کے اجتماع کی تسلیم میں کچھ تامل نہیں یہ تو ایسا قصہ ہے جیسا یوں کہتے کہ ایک شے نور بھی ہے ظلمت بھی ہے گرمی بھی ہے سردی بھی ہے موت بھی ہے حیات بھی ہے وجود بھی ہے عدم بھی ہے کیونکہ انسانیت کو مخلوقیت اور احتیاجِ لازم اور الوہیت کو استغنا

اور خالقیت ضرور ہے۔ یہ دونوں ضدین مجتمع ہوں تو کیونکر ہوں مگر اسپر بھی اپنی وہی غی کی ایک ٹانگ چلی جاتی ہے۔ اگر انصاف سے دیکھئے تو شیطان فرعون و فرود و شداد وغیرہ کی نسبت کسی بیوقوف کو گمان الوہیت ہو تو اتنا بعید از عقل نہیں جتنا حضرت عیسیٰؑ اور دیگر انبیاء کرام یا اولیاء عظام کی نسبت یہ خیال خام دور از عقل ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰؑ وغیرہ انبیاء اولیاء تو برابر ساری عمر اپنی عبودیت اور عاجزی کا اقرار کرتے رہے اور سجدہ وغیرہ اعمال بندگی جسے انکار الوہیت مثل آفتاب نمایاں ہو جالتے رہے۔ ہاں شیطان فرعون فرود وغیرہ البتہ مدعی الوہیت ہوئے اور کہیں وہ کام نہ کیا کہ جس سے بندگی کی بُ بھی آئے انکو اگر کوئی نادان خدا سمجھے تو خیر سمجھے پر اس شخص کو خدا سمجھنا جو خود مقرر عبودیت ہو طرفہ ماجرا ہے۔ حق یہ ہے کہ آجکل کے عیسائی حقیقت میں عیسائی نہیں۔ واقعی عیسائی اگر ہیں تو محمدی ہیں۔ حضرت عیسیٰؑ کے جو عقیدے تھے وہ محمدیوں کے عقیدے ہیں۔ وہ بھی خدا کو وحدہ لا شریک کہتے رہے اور کہیں تثلیث کا دعوہ نہ کیا۔ محمدی بھی یہی کہتے ہیں حضرت عیسیٰؑ بھی اپنے آپ کو بندہ سمجھتے رہے چنانچہ انجیل موجود ہے۔ محمدی بھی اُن کو بندہ ہی سمجھتے ہیں۔ علاوہ بریں انکی شان میں ہرگز کسی قسم کی گستاخی نہیں کرتے۔ نہ انکی نسبت ملعون ہونے کے خیال کو دل میں جگہ دیتے ہیں اور نہ احتمال عذاب کو انکی نسبت ممکن الوقوع سمجھتے ہیں۔ بلکہ جو شخص حضرت عیسیٰؑ کی نسبت اس قسم کے عقیدے رکھے اسکو دشمن دین و ایمان اور بے دین اور بے ایمان سمجھتے ہیں اور حضرات نصرانیوں کا یہ حال باوجود مخالفت اعتقاد یہ سب کچھ گستاخیاں بھی کیے جاتے ہیں اور پھر اپنے آپ کو عیسائی کہے جاتے ہیں کہیں یہ ترقی کہ خدا بنادیا کہیں یہ تترل کہ عذاب پہنچا دیا۔ اب پاور لی صاحب انصاف فرمائیں کہ حضرت عیسیٰؑ کا اتباع ہم کرتے ہیں یا وہ کرتے ہیں باقی رہا پاور لی صاحب کیا یہ فرمانا کہ عیسائی عملداری سو پہلے ہندوستان میں یہ لوٹ مارتھی کہ چوروں قزاقوں سے بچنا ایک امر محال تھا اور جب سے عیسائی عملداری آئی تب سے یہ امن و امان ہو کہ سونا اچھالتے چلے جاؤ کوئی شخص یہ نہیں پوچھتا کہ تم کون ہو اس ارشاد سے مجھ کو کمال درجہ حیرت ہے۔ اگر یہ بات ہو کوئی صاحب فرماتے تو فرماتے پوری اسکاٹ صاحب کی معقول دانی پر یہ استدلال کمال تعجب انگیز ہے اس عقیدے کا بطلان تو ایسا کچھ ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ گرمی سردی وغیرہ میں اتنا اتحاد ہے کہ دونوں ممکن اور مخلوق ہیں یہاں تو یہ بھی نہیں "منہ

میں نے تو جب سے یہ سنا تھا کہ پاوریا صاحب معقول ہیں مگر میں صلہ تصنیف سا منطق میں سرکار
پانسو روپیہ انعام پا چکے ہیں یوں منتظر تھا کہ دیکھئے کیا کچھ ہونگے مگر انہوں نے یہ ایسی بات کہی کہ
کوئی معقول و ان ایسی بات نہ کہے۔ کیا پاوریا صاحب نے کتب منطق میں نہیں دیکھا کہ استدلال اتنی
نامام ہو تا ہی وضع تالی نتیج وضع مقدم نہیں ہوتی۔ اٹاک سے موثر پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ پھر گو گرم
پائیں تو یہ نہیں یہ کہہ سکتے کہ آگ ہی سے گرم ہوا ہی یہ بھی تو احتمال ہی کہ آفتاب سے گرم ہو گیا ہوا الغرض
اثر کی جانب عموم کا احتمال ہوتا ہے اسلئے اسکے وسیلہ سے کسی خاص موثر پر استدلال نہیں ہو سکتا پھر
پاوریا صاحب نے یہ کیونکر کہہ دیا کہ یہ امن امان عیسائی عملداری ہی کی برکت ہی نہیں امن امان کی
علت بحر پاس ملک آریئے ترقی تجارت اور کچھ نہیں۔ مذہب کے اسبات کو کچھ علاوہ نہیں۔ اور ہم دعویٰ
کرتے ہیں کہ ہمارے خلفاء کے زمانہ میں وہ امن امان تھا کہ کبھی ہوا نہ ہو۔ اگر یہی بات دلیل حقانیت مذہب کے
تو دین محمدی بدرجہ اولیٰ حق ہو گا۔ علاوہ بریں کچھ گناہ اس چوری اور قزاقی ہی میں منحصر نہیں جو یہ
خیال ہو کہ برکت دین عیسوی گناہوں کے نجات میسر آگئی انجیل تورات میں خنزیر کی حرمت موجود ہے ہم دعویٰ
کرتے ہیں کہ اہل اسلام میں کوئی شخص سو کا گوشت نہیں کھاتا جو اس مجرم کا الزام اسکے سر پر آؤ اور نظر نیوں میں
شاید ایسا کوئی ہو جو اس گناہ کو بچا ہوا ہو۔ تورات انجیل میں شراب کی ممانعت موجود ہے اور ہم دعویٰ کرتے
ہیں کہ اہل اسلام میں بہت کم اس بلا میں مبتلا ہونگے اور نظر نیوں میں بہت کم آدمی اس بلا سے بچے ہوئے ہوں گے
علیٰ ہذا القیاس سرکار کی عملداری میں زنا کی جتنی کثرت ہوئی ہے اس قدر کبھی ہوئی ہوگی جس پر خاص لندن او
انگلستان کا حال تو پوچھیے ہی نہیں۔ کیا پاوریا جو کو لندن کے اخباروں کی ابتک خبر نہیں کہ وہ کیا گھٹو
ہیں ہر درگئی سوچے ولد الزنا پیدا ہوتے ہیں اور صبح کو استول پر پڑی ہوئی ملتے ہیں یہ باتیں گناہ نہیں تو اور کیا
علیٰ ہذا القیاس اور بہت سی ایسی باتیں ہیں جو از رو تورات و انجیل ممنوع ہیں اور نظر نیوں میں مروج ہیں
پھر کیونکر کہہ دیجئے کہ برکت دین عیسوی ہندوستان سے چوری قزاقی اسلئے موقوف ہو گئی کہ اس
دین کا اثر ہی ہو کہ گناہوں سے آدمی محترز ہو جائے۔ اس تقریر میں وقت مقرر ختم ہو گیا۔

۱۔ اور کیونٹ ہو عورتوں کو فعل عمار کی پروانہ۔ زنا پر کوئی سزا نہیں اور سب عملداریوں میں اس مجرم کی روک ٹوک بھی نہیں

اسلئے مولوی صاحب بیٹھے اور پادری محی الدین پشاور کے کھڑے ہوئے اول تو مولوی صاحب کی طرف مخاطب ہو کر یہ فرمایا کہ آپ نے کل بھی بعض کلمات سخت کہے تھے اور آج بھی آپ نے بعض کلمات سخت یہ کہنے کا مطلب یہ تھا کہ پہلے دن تو مولوی صاحب نے الحاقات بھیل کو وقت اثبات تحریف بول کر براہِ تشبیہ ہی اس وقت پادری صاحب کے چارے تشبیہ کی اس پر غالباً مولوی صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھے ہوئے یہ فرمایا کہ گستاخی نہیں مثال فرضی میں گستاخی نہیں ہوتی۔ خیر یہ تو اوپر کی بات تھی پادری صاحب نے شکایت گستاخی کے بعد بلکہ اس گستاخی کی پاداش میں کیسے قدر تیز رفتاری سے چین چیں ہو کر اور یہ فرمایا کہ ہم تمہارے سن مال کا لحاظ کرتے ہیں یہ فرمایا کہ آپ جو حضرت عیسیٰ کی الوہیت پر اعتراض کرتے ہیں دیکھئے تمہاری ہی کتاب دفعۃ الانبیاء میں جسکے مصنف کا نام ریاض الدین دومی ہوا وہ کتاب اہل اسلام کے نزدیک معتبر ہے حضرت عیسیٰ کی الوہیت کو خوب ثابت کیا ہوا اور یہ کہ ایک عبارت عربی میں وہ الفاظ صحیح نہ اعراب ٹھیک کلمات میں ربط بنام نہاد حدیث بیان کی ہر چند وہ عبارت بخیر یاد نہیں ہے پر اتنی بات یاد ہو کہ اول انہوں نے عبد اللہ بن عمر عین کے پیش اور سے کی تنوین کیساتھ کہہ کے واقفان عربیہ کو ہنسائے گا کہ ایک عبارت پڑھی جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ایک شخص کو کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا کہ آپ فرماتے تھے کہ سوائے خدا کسی کو سجدہ نہ کرنا چاہیو مگر حضرت آدم اور حضرت عیسیٰ کو۔ لوگوں نے پوچھا کہ اسکی کیا وجہ آپ نے فرمایا حضرت آدم میں شان الوہیت تھی یہی وجہ تھی کہ فرشتوں نے انکو سجدہ کیا اور حضرت عیسیٰ کی شان میں اللہ جل شانہ فرمایا ہوا ان میں عیسیٰ عند اللہ کمال آدم اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ میں بھی شان الوہیت ہے اسلئے انکو سجدہ کرنا چاہیو اگر میں انکے سامنے ہوتا تو انکو سجدہ کرتا۔ غرض اس قسم کے کلام بے سرو پا بیان فرما کے یہ فرمایا کہ ہم حضرت عیسیٰ کو انسان کمال اور معبود کمال دونوں کہتے ہیں اور ان میں دونوں وصف انسانیت اور الوہیت پورے پورے ہمارے عقیدہ کے موافق موجود ہیں اوصاف قدوسیّت اور بے نیازی تو بہت الوہیت کے ان میں موجود تھی اور حاجت بول کر براہِ بھوک پائیں وغیرہ منافیات قدوسیّت وغیرہ جہت انسانیت سے انہیں موجود تھی یہ اوصاف منافیت قدوسیّت سے علاوہ ہیں غرض پہلی تو مولوی صاحب کی یہ تھی کہ اس قسم کی باتیں مروج ہیں اسلئے خدا کی نسبت بد جہاں ان باتوں کا کتنا ممنوع ہوگا سو پادری صاحب نے فرضی طور پر کہنے کی جب شکایت کی تو یوں کہو کہ اعتراض مذکور کو تسلیم کر لیا اور الزام مذکور اپنے سر پہ لیا۔

انہیں جہت انسانیت سے تھے نہ جہت الوہیت اور حاضران جلسہ میں سے ایک صاحب کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ بات انہیں پادری صاحب نے اس وقت فرمائی تھی کہ حضرت عیسیٰ کی الوہیت کی نشانی یہ ہے جیسے لوہے کو آگ میں گرم کر لیجئے تو وہ بھی ایک آگ ہی بن جاتا ہو مگر اقام الحروف کو یہ یاد نہیں آتا کہ یہ بات کس نے کہی تھی مگر ہرچہ پادری پادری صاحب تو زور مار کر بیٹھے اور مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے اول تو یہ فرمایا کہ وہ ریاض الدین رومی بھی ایسے ہی ہونگے جیسے آپ محی الدین پشاور ہی ہیں آپ کی شکل و صورت بھی مسلمانوں ہی کی سی ہے پنجی ڈاڑھی کرتے پہنے ہوئے ہیں نام بھی مسلمانوں ہی کا سا ہے آپ کو بھی کوئی دیکھے اور نام سنے تو مسلمان ہی سمجھے وہ بھی ایسے ہی ہونگے۔ یہ بات پادری صاحب پر ایسی بھبی کہ دیکھنے والے ہی جانتے ہیں۔ اس وقت پادری صاحب کو خلاف توقع شرما ہی پڑا۔ پھر مولوی صاحب نے فرمایا کہ اہل سلام اس کتاب اور مصنف کو جانتے بھی نہیں۔ قرآن شریف کی آیت یا صلح ستہ وغیرہ کی روایت ہوتی تو البتہ موقع بھی تھا۔ یہ کتنی نا انصافی ہو کہ اپنی طرف سے ایک آیت بنالی اور اسپر اہل سلام سے مقابلہ کو آموجود ہوئے۔ اگر کسی انداز ہے کہ کسی کے بزرگوں کے نام کوئی عبارت یا روایت لگالی اور مقابلہ کو آپونچے تو پھر اہل سلام کو بھی بت گنجائش ہے۔ یہاں اگر اس روایت کو پادری صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت کرتے ہیں تو ہم بدستور بنجیل برنباہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت ثابت کریں گے بنجیل برنباہ میں صاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ غرض اگر وہ روایت مشاراۃ سے حضرت عیسیٰ کی الوہیت ثابت ہوتی ہے تو بنجیل برنباہ کی آیت بشارت سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی رسالت ثابت ہوتی ہے پھر کیا انصاف ہے کہ ہم پر تو ایسی روایات سے الزام لگانے کو تیار ہیں اور آپ بنجیل برنباہ کی آیت کو نہ مانیں۔ علاوہ بریں یہ عبارت ہی خود اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ یہ روایت جعلی ہے۔ نہ الفاظ صحیح ہیں نہ اور کوئی بات ٹھکانے کی ہے۔ اہل زبان کا یہ کام نہیں کہ ایسی مہمل عبارت ناکارائہ نکالیں اسکے موضوع ہونے میں کچھ شک شبہ نہیں۔ بلکہ الزام دینا منظور ہے تو ہماری کتب معتبرہ سے دینا چاہئے۔

لے نبی حواریان عیسیٰ ایک حضرت برنباہ بھی ہیں ایک بنجیل انکی طرف بھی منسوب ہے بنجیل مشہورہ حضرت یوحنا وغیرہم کی طرف منسوب ہے اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بشارت موجود ہے۔ لہذا اسی قسم کی باتوں کے لحاظ سے اسکو جعلی بتلاتے ہیں حالانکہ قدیمی بنجیل اور مشہور کتاب ہے اور روضۃ الانبیاء کو تو اہل سلام میں سے کوئی جانتا بھی نہیں بلکہ اس روز سے پہلے کسی اسلام کے کان میں یہ روایت پڑی ہی نہیں ۱۲ منہ

قرآن شریف کی آیت لائیے یا صحاح ستہ وغیرہ کتب معتبرہ مشہورہ احادیث کی روایت دکھائیے ہماری تمام کتب مشہورہ میں مجددہ غیر کی ممانعت اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بندہ ہونیکا دعویٰ ایسا کھلا کھلا بکثرت لکھا ہو کہ سب جانتے ہیں کوئی مذہب ایسا نہیں کہ اہل اسلام کے اس اعتقاد اور انکی تمام کتب کی شہادت اس اعتقاد پر نہ جانتا ہو۔ غرض قرآن شریف اور تمام کتب احادیث جو ماخذ اعتقاد اہل اسلام ہیں حضرت عیسیٰ کے بندے ہونے اور خدا ہونے کا مال مال ہیں پھر کس منہ پادری صاحب نے اس روایت کو پیش کیا۔ اپنے گھر کی خبر نہیں کہ انجیل برنباہ کیا کہتی ہے۔ باقی یہ جو پادری صاحب نے ارشاد فرمایا کہ حضرت عیسیٰ مجمع البہتین ہیں۔ انسان کامل بھی ہیں اور معبود کامل بھی بہت انسانیت سے اکل شرب مرض موت بول و براز انکو لاحق تھے اور بے نیازی و قدوسیّت وغیرہ بہت الوہیت کے انکو حاصل تھی سو یہ ایک ایسی اہل بات ہو کہ کوئی قائل ہو کہ قبول نہیں کر سکتا جیسے باپ بیٹا اور بیٹا باپ نہیں ہو سکتا ایسے ہی بندہ خدا اور خدا بندہ عابد معبود اور معبود عابد نہیں ہو سکتا وہ محال ہے تو یہ بھی ہے اور اگر فرض محال یہ احتمال تسلیم بھی کیا جائے۔ خدائی او بندگی دونوں حضرت عیسیٰ میں مجتمع مان لیاویں تو بایں لحاظ کہ اس صورت میں الہ اور انسان ایک ذات واحد عیسوی ہوگی۔ اور یہ دونوں حسب نم نصاریٰ انہیں حقیقی ہونگے تو انسانیت کے عیوب اور نقصانات سب کے سب بہت الوہیت کو لاحق ہونگے اور ایسی صورت ہو جائیگی جیسے کرتہ انگر کہ وغیرہ کرتہ انگر کہ وغیرہ بھی ہوتا ہے انگر کہ وغیرہ اگر ناپاک ہو جائے تو کپڑا بھی ناپاک ہو جاتا ہے اور کپڑا اگر ناپاک ہو جائے تو انگر کہ وغیرہ بھی ناپاک ہو جاتا ہے غرض اگر ایک ناپاک ہو جاتا ہے تو دوسرے بھی ساتھ ہی ناپاک ہو جاتا ہے وہ برگر ناپاک نہیں ہو سکتا اگر سطح بال فرض و التقدير الوہیت اور انسانیت ذات عیسوی میں مجتمع ہو جائیں تو عیوب انسانیت خواجواہ الوہیت کو لاحق ہونگے وہ ان عیوب سے منترہ نہیں ہو سکتے یہاں تک تو ان باتوں کے جواب ہیں جنکو ہم یقیناً کہہ سکتے ہیں پادری محی الدین نے بیان کی تھیں یہی وہ بات ہیں جنکو شک کے قائل سکا کون تھا یعنی یہ بات کہ حضرت

سے یہ آخری ذکر پادری صاحب کا ہے اسلئے انکی آخری کیفیت بھی عرض کرنی لازم ہے اسوقت تک پادری صاحب پادری تو مگر انجام کار تو میں یزدانی رفیق ہونی تقریباً ایک سال کے بعد اس اقدار پادری صاحب ہمارے ہو گئے جسکے باعث اب انکو محی الدین کہنا چاہیے ہے

عیسیٰؑ کی الوہیت کی صورت ایسی ہو جیسے لوہہ کو آگ میں تھوڑی سی ڈالے رکھتے ہیں تو وہ بھی آگ بن جاتا ہو۔
ایبات کے جواب میں خواہ پادری محی الدین کی کہی ہوئی ہو خواہ کسی اور کی غالباً مولوی صاحب نے فرمایا
تھا کہ اس مثال سے صاف یہ بات عیان ہو کہ خدا ایک ہے متعدد نہیں اور حضرت عیسیٰؑ بندہ ہیں
خدا نہیں وجہ اسکی یہ ہو کہ لوہا دیکھنے میں ظاہر پتوں کو ہرنگ آتش نظر آتا ہو حقیقت میں اس وقت بھی
لوہا لوہا ہی ہوتا ہر آگ نہیں ہو جاتا ہو۔ فقط پر توہ آتش سے اسکا رنگ بدل جاتا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ آگ سے
علیحدہ کر لیجئے تو پھر وہ لوہا اپنی اصلی حالت پر آ جاتا ہو۔ اگر واقعی آگ ہو جایا کرتا اور انگاروں کی طرح ساتھ
رہتا یا علیحدہ ہوتا تو دونوں حالتوں میں یکساں رہتا اور شاید اسی اعتراض کیوقت بجز دسنے کے مولوی
صاحب نے کرسی سے کھڑے ہو کر یہ کہہ دیا تھا کہ دیکھئے پادری صاحب اس وقت تشلیٹ سے انکار کرتے ہیں
اور میں جانتا ہوں کہ وجہ اسکی یہی تھی جو اوپر مذکور ہوئی۔ اُسکے بعد مولوی صاحب بیٹھے پر کسی پادری
صاحب کو یہ حوصلہ نہ ہوا کہ ان اعتراضوں کا جواب دیتا یا ان جوابوں پر نقض کرتا جو مولوی صاحب
سُنے تھے۔ ہاں اتنا ہوا کہ پادری نولس صاحب کھڑے ہوئے اور دیر تک چلا چلا کر اپنے مذہب کے
فضائل بے دلیل بیان کرتے رہے یا وہی پہلے مضمون کا اعادہ کرتے رہے بلکہ الفاظ کا پھیر تھا
اسی تقریر اول کا اعادہ تھا کوئی نئی بات بھی نہ کہی چہ جائیکہ اعتراضوں کا جواب دیتے۔ غرض پھر کوئی ایسی
بات کسی نے نہ کہی جو سننے سننے کے قابل ہو بجز سمع خراشی اور کچھ تھا۔ البتہ قابل بیان دو باتیں
تھیں جنکا وقت اس موقع یا وہیں فقط وہ باتیں یاد رہ گئی ہیں۔ ایک تو یہ کہ کسی موقع میں پادریوں کی
طرف سے صبح کے جلسہ میں یا تیسرے پہر کے جلسہ میں کسی نصرانی نے اتفاقاً شیطان کا ذکر کیا تھا۔
اور غالباً غرض یہ ہوگی کہ گناہ باعث شیطان ہو اسپرینڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ دنیا کے
بادشاہ بھی تو اتنا انتظام کر لیتے ہیں کہ اگر ان کے ملک میں کوئی لیٹرا یا قزاق کھڑا ہو جاتا ہے تو
اسکو گرفتار کر لیتے ہیں اور قتل کر دیتے ہیں۔ اور یہ تو کوئی بادشاہ بھی نہیں کرتا کہ اپنے ملک میں
ڈاکو اور قزاق اپنی طرف سے چھوڑے کیا خدا کی طرف یہ گمان ہو سکتا ہو کہ وہ اپنے ملک میں دین کا
قزاق چھوڑ دے اور اُسکا اسی کام پر مقرر کر دے۔ اسکو تو یہ مناسب تھا کہ کچھ غرض و التقدير ایسا ہوتا بھی تو

اُسکو گرفتار کر لیتا نہ یہ کہ اٹا اپنی طرف سے اس کام کے لئے اُسکو مقرر کرتا اُسکے بعد پادری نوٹس صاحب نے یہ فرمایا تھا کہ اگر پنڈت جی شیطان کا انکار کرتے ہیں تو یوں کہو کہ یہ سب بُرائی خدا نے کرتا ہے کیونکہ اس صورت میں کم سے کم اتنا تو کسنا پڑیگا کہ ایسے بُرو آدمی خدا نے پیدا کئے جسے بُرے کام ٹھہریں تائے غرض اگر شیطان کو نہ مانا جائے اور بُرائی کو آدمیوں کے حق میں ذاتی کسی جائز قویہ بُرائی دُور تک پہنچگی کیونکہ اسوقت بُرائیوں کا خالق خدا کو کسنا پڑیگا۔ دوسرے ایک بات بھی ایسی ہی ہے کہ اُسکا موقع یاد نہ رہا جسکی وجہ سے اُسکے لکھنے کا اتفاق نہ ہوا اور حقیقت میں لکھنے کے قابل ہر وہ یہ ہے کہ پادریوں میں سے کسی نے کسی بات کے بیان میں کہیں جنت کا ذکر کر دیا تھا اسپر پنڈت صاحب نے یہ فرمایا تھا کوئی بتلائے تو جنت کہاں ہے اسپر مولوی محمد قاسم صاحب نے اپنی جگہ پر بیٹھے ہوئے یہ فرمایا کہ پنڈت صاحب بھلو اگر وقت تقریر دیا جائیگا تو ہم انشاء اللہ آپ کو بتلا دیں گے مگر اُسکے بعد پھر وقت ہی نہ ملا بلکہ پادری نوٹس صاحب کے خاموش ہونیکے بعد جو مولوی محمد قاسم صاحب کھڑے ہوئے تو پادریوں نے ایسی ہٹ دھرمی کی جسکا کوئی ٹھکانا نہیں تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ ہنوز چاہیے کہ میں بھی کیسے قدر دیر تھی اور بانیو جہ کہ شروع جلسہ میں آدھ گھنٹہ اس تکرار میں ضائع ہو گیا تھا کہ اسوقت کون سی سوال پر بحث ہونی چاہئے یہ ٹھیکہ گئی تھی کہ آدھ گھنٹہ چاہئے بعد پڑھا دیا جاو اور اہل سلام نے بھی کہہ لیا تھا کہ خیر آج ہم ساڑھے چار بجے ہی نماز پڑھ لیگے ابھی آدھے گھنٹے کی اور گنجائش تھی مگر اسپر بھی پادری لوگ کھڑے ہو گئے اور یہ کہا جلسہ کا وقت ختم ہو گیا۔ مولوی صاحب اور موتی میا صاحب اور نیز اور اہل سلام نے ہر چند اصرار کیا کہ زیادہ نہیں دو چار منٹ جو چاہیے کہ میں باقی میں انہیں میں ہم کچھ کہہ لیگے مگر پادری صاحبوں نے ایکٹ سنی۔ اہل سلام کا غلبہ یوں تقریرات گذشتہ سے ثابت ہی تھا پر یہ انکار و اصرار ان کے غلبہ اور عیسائیوں کی شکست کیلئے ایسا ہو گیا جیسا غنیم کامیاب سے بھاگ جانا ہوا کرتا ہے اسپر طرہ یہ ہے کہ اُس سرسبکی اور پریشانی میں رنج پہنانی کے باعث پادریوں کو لاحق تھی پادری لوگ اپنی بعض کتابیں بھی وہیں چھوڑ گئے اُنکے اٹھانے کے بھی ہوش نہ رہا قصہ اسوقت پادریوں کو بجز اس بات کے اور کوئی بات اپنی دامن گزاری کیلئے سمجھ میں نہ آئی۔ اور پادریوں کا

یہ کھڑا ہو جاتا اسوقت ہندوؤں کیلئے غالباً غنیمت معلوم ہوا وہ بھی انکے ساتھ ہوئے پر یہ بات عام
 و خاص نگاہوں میں اہل اسلام کے غلبہ پر اور بھی دلیل کامل ہو گئی۔ مگر جب مولوی صاحب نے دیکھا
 کہ حضرات عیسائی صاحبان نہیں مانتے تو مولوی صاحب نے یہ فرمایا کہ اچھا آپ شیئہ ہم اپنی طرف سے
 بیان کئے دیتے ہیں۔ مگر پادری صاحبوں نے بغرض برہمنی جلسہ شروع کرنا شروع کر دیا۔ ایک طرف تو ایک
 صاحب انجیل لیکر کھڑے ہو گئے اور ایک طرف کچھ انکار اور صراحت کا شور تھا اسلئے اسوقت تو مولوی صاحب
 بایں خیال کہ نا حق نماز عصر میں یہ ہوتی ہی نماز کیلئے تشریف لیگئے اور پھر نماز سے فارغ ہوتے ہی اسی
 موقع پر ہونچکر اُس چوکی پر جس پر گفتگو کر نیوالے کھڑے ہو کر تھے کھڑے ہوئے دیکھتے ہی اطراف
 و جوانب سے لوگ آ پہنچے۔ مولوی صاحب نے اول یہ فرمایا کہ ہم نے ہر چند چاہا کہ پادری صاحب ہماری ایک
 دہائی بات سن لیں پر چونکہ اہل اسلام سے عہدہ برائی کی امید نظر نہ آئی تو انجام کار یہ کام کیا اور بعد
 اسکے اس قسم کی باتیں فرمائیں کہ اہل جلسہ کو یہ بات بخوبی معلوم ہو گئی کہ اہل اسلام کے اعتراضوں کا
 کسی نے جواب دیا اور اہل اسلام نے سب کے اعتراضوں کا جواب دیا دیا کہ پھر کسی کو جواب دیا اور پھر
 کچھ ایسا کہا کہ اب بروہی انصاف رسول اللہ علیہ السلام کی رسالت ثابت ہو گئی اور پھر کسی شخص کو
 بروہی انصاف کوئی عذر باقی نہیں رہا۔ اور اسی ضمن میں پادری صاحب کی اس تقریر کا جواب دیا جو انہوں
 نے اعادہ کر کے بیان کی تھی۔ مگر چونکہ ان جوابوں کے مضمون بھی قریب قریب انہیں جوابوں کے تھے
 جو مولوی صاحب اول دیکھے تھے اسلئے انکے لکھنے میں بجز تطویل اور کچھ چنداں حاصل نہیں۔
 مگر ہاں پادری لوگ گھبراہٹ میں جو دو کتابیں چھوڑ کر چلے گئے تھے جس وقت مولوی صاحب نے
 بعد نماز پھر کچھ بیان کرنا شروع کیا تو اسوقت پادری جان بامس گھبرائے ہوئے آئے اور یہ
 کہا کہ ہماری دو کتابیں ہ گئیں۔ حاضران جلسہ نے کہا پادری صاحب ایسے کیوں گھبرا گئے تیر
 کہ کتابیں بھی چھوڑ گئے۔ الغرض مولوی صاحب بعد ان فزع و ہلچل اور لوگوں کا یہ حال تھا کہ
 کوئی واہ واہ کہتا جاتا تھا کوئی سلام کرتا تھا۔ راقم الحروف نے دیکھا کہ اسوقت بعض ہندوؤں نے
 یہ کہا کہ واہ مولوی صاحب۔ اور بعض ہندو آتے تھے اور مولوی صاحب کو سلام کرتے تھے بالکل

اہل اسلام کا غلبہ اس وقت رب کے نزدیک آشکارا تھا۔ اسکے بعد دیکھا کہ پادریوں نے چلنے کی طیاری کر دی۔ اور وعدہ وعظ جو چاہئے پر شیرا تھا وفا نہ کیا اور صرٹٹ صاحب اور منشی اندر من صاحب چاند پور کو چل دیئے اسلئے مجبوری اہل اسلام نے بھی قصداً روانگی کیا۔ کیونکہ بھیر نے کی ضرورت نہ رہی اور جنگل میں ہر قسم کی تکلیف تھی۔ بارش اولوں وغیرہ کا اندیشہ تھا پھر کسلے وہاں نہ کر تکلیف اٹھاتے۔ کچھ دن ہے وہاں سے روانہ ہوئے اور حسب خواہش مولوی محمد طاہر صاحب ان کے مکان پر فروکش ہوئے مگر وہ ان کی حمان نوازی اور دلجوئی اس وقت آنکھوں میں پھرتی ہر صبح کو مولوی محمد علی صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب پاس پاس بیٹھے ہوئے تھے جو ایک صاحب تشریف لائے گو نام ان کا راقم کو معلوم نہیں پر اہل اسلام میں سے تھے اور کیفیت ملاقات سے یوں معلوم ہوا کہ مولوی محمد علی صاحب کے کسی قسم کا سابقہ اور رابطہ تھا چونکہ چاند پور کے میلے ہی کا افسانہ ہو رہا تھا تو انہوں نے بھی فرمایا کہ منصف صاحب فرتے تھے اول روز میں بھی اس وقت پہونچ گیا تھا۔ جس وقت مولوی محمد قاسم صاحب نبوت کے متعلق تقریر کر رہے تھے وہ تقریر مجھ کو نہایت ہی درجہ پسند آئی اسکے بعد مولوی صاحب نے پادری صاحب کو تو ایسا ذلیل کیا کہ غیرت ہو تو منہ نہ دکھائیں۔ اور مجھ کو بڑا تعجب آتا ہے کہ مولوی صاحب کی اومیری ملاقات کبھی نہیں ہوئی پھر نہ معلوم انہوں نے کس طرح مجھ کو پہچان لیا جو بار بار میری طرف اشارہ کر کے یوں کہتے تھے کہ منصف صاحب ہی ہمارے حکم ہے اور شاید اسی روز پادری اسکاٹ صاحب مولوی عبدالمجید صاحب کو بازار میں مل گئے۔ مولوی صاحب کا بیان ہے کہ میں نے پادری صاحب کے کہا اپنے وقت تقریر کوئی بات ایسی نہ کہی جو معقول ہوتی۔ پادری صاحب نے فرمایا مجھ کو موقع نہ ملا اسکے بعد جناب مولوی محمد قاسم صاحب کی نسبت تو یہ فرمایا کہ مولوی صاحب مولوی نہیں صوفی مولوی ہیں اور اس قسم کا علم اہل اسلام میں نہیں ہا۔ اور پھر یہ کہا کہ کوئی شخص ایسا نہیں اہل اسلام کا ہم پہ نہیں۔ اسی روز یہ بھی ہوا کہ غالباً مولوی محمد قاسم صاحب نے مولوی محمد علی صاحب سے عرض کیا کیا کیئے منشی اندر من کی اور آپ کی گفتگو نہ ہوئی وہ کچھ بولے ہی نہیں۔ یہ ارٹان دل کا دل ہی میں ہا اگر

آپ فرمائیں تو مولوی محمد طاہر صاحب کی معرفت انکو ایک خط اس مضمون کا لکھا جائے۔ مولوی محمد علی صاحب نے فرمایا میں تو ایک بڑے مسئلہ میں یعنی قدم عالم میں کچھ مختصر گفتگو شروع بھی کی تھی اور یہ مسئلہ ایک بڑے مسئلہ منجملہ عقاید لالہ اندرین ہر اسی پر بنا رہتا ہے جو انکے نزدیک منجملہ عقاید ضروری ہے مگر وہ ایسے خاموش بیٹھے ہیں کہ کھڑی بھی نہ ہوئے اور پٹت دیا نہ صاحب کی تقریر کی بھی بطلان قدم عالم اور بطلان اقوال لالہ اندرین مندرجہ کتاب تحقہ الاسلام وغیرہ طاہر تھا پس اب ان کی مباحثہ کی کیا ضرورت ہے۔ اور اگر آپ کو منظور ہے تو میں شاہجہانپور میں ٹھہرا ہوا ہوں تاخر لالہ اندرین بھی اسی راہ مراد آباد کو جائینگے آپ انکو لکھ بھیجے۔ چنانچہ مولوی محمد طاہر صاحب نے انکو لکھا کہ آپ براہ کرم بہرہی پٹت دیا نہ صاحب تشریف لاکر قبول موت کے مہل منت فرمائیں۔ اس تقریب میں آپ کے اور مولوی محمد علی صاحب کے مباحثہ کا بھی جلسہ ہو جائیگا۔ مگر انہوں نے شاہجہانپور آنے کا انکار کیا اور چونکہ صاف انکار اپنی توہین تھی تو یہ لکھا کہ آپ ہی مولوی صاحب کو لیکر یہاں تشریف لے آئیں اس پر مولوی محمد طاہر صاحب نے اشارہ مولوی محمد قاسم صاحب صاحب مولوی محمد علی صاحب پھر مکر لکھا کہ جگل میں موز ناچا کتے دیکھا وہاں کا مجمع برخاست ہو گیا اب وہاں کون ہے جو مباحثہ کا تلف اٹھائیگا۔ آپ فرماتے تو تھے ہی کہ ایک دو روز میں شاہجہانپور ہو کر مراد آباد جاؤنگا اگر اشارہ میں جلسہ اور ہو جاؤ تو رہے اولی یہاں بوجہ شہرت مجمع بھی کثرت ہو جائیگا مگر انہوں نے پھر بھی انکار ہی کیا اور یہ کہا کہ میں آپ کے مکان پر نہیں آتا ہاں اگر منشی گنگا پرشاد جتے جنگلی تبدیلی عہدہ ڈپٹی کلکٹری پر مقام شاہجہانپور ہو گئی ہے تو انکے مکان پر میں آ سکتا تھا۔ خیر یہاں تو نہیں مراد آباد میں میری اور مولوی محمد علی صاحب کی گفتگو ہو جائیگی۔ اس انکار مکر کو سنکر دیوبند میرٹھ۔ دلی خوجہ وغیرہ مقامات کے رہنے والے صاحب جو شوق مباحثہ میں آئے تھے اور اس چھپر چھپاڑ کو سنکر ٹھیکے تھے چلے گئے مگر ہاں اس انتشار میں بعض صاحبوں نے مولوی محمد قاسم صاحب سے یہ کہا کہ آپ نے پٹت دیا نہ کے مقابلہ میں جب انہوں نے بہشت کی نسبت یہ فرمایا تھا کہ کوئی شخص نہیں بتلائے تو وہی بہشت کہاں ہے یہ فرمایا تھا کہ اگر بہک وقت ملیگا تو ہم آپ کو بتلا دیں گے سو اس وقت تو بوجہ جنگلی وقت اس کے

لے منشی صاحب کا یہ عذر ایک حیلہ ہی حیلہ تھا۔ جانتے تھے کہ ڈپٹی گنگا پرشاد صاحب کے آنے میں دیر ہے۔

بیان کا اتفاق نہ ہوا اور اسوجہ دل میں ارمان ہ گئے اب یہ عرض ہو کہ اگر آپ بیان فرماتے تو کیا فرماتے۔ اسوقت مولوی صاحب نے فرمایا لیجئے اب سن لیجئے۔ دنیا میں ہم دیکھتے ہیں لذتیں خالی تکلیف سے نہیں اور تکلیفیں خالی راحتوں سے نہیں۔ منافع خالی مضرتوں سے نہیں اور مضرتیں خالی منفعتوں سے نہیں کھانا پانی ہرچند سامان راحت اور نفع کی چیز ہو مگر اسکے ساتھ پاخانہ پیشاب کی خرابی اور امراض کے نقصان ایسے کچھ ہیں کہ کیا کہیے اور کڑوی دوائیں اور فصد اور قطع برید جراح اگرچہ مسرت سرتا تکلیف ہو مگر انجام کار کسی کسی راحتیں انکے ساتھ لگی ہوئی ہیں اسبات کے دیکھنے سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ چیزیں بحیثیت آرام و تکلیف و نفع و ضرر ایسے ہیں جیسے باعتبار گرمی و سردی خشکی و تری مزاج مرکبات عنصری معلوم ہوتا ہے یعنی یہ وہاں اشیا متضادہ کے اجتماع سے ایک مزاج مرکب حاصل ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی یہاں بھی سمجھئے۔ مرکبات عنصری کی ترکیب میں اگر معلوم ہوتی ہے تو ایسی بات معلوم ہوتی ہے کہ گرمی سردی خشکی تری ساری باتیں مرکبات مذکورہ میں معلوم ہوتی ہیں ورنہ ترکیب کرتے ہوئے کس نے خدا تعالیٰ کو دیکھا ہے جب ہم اپنے بدن میں دیکھتے ہیں کہ قلیل و کثیر پوست ہے تو یہ سمجھ میں آتا ہے کہ ہمارے بدن میں جزو خاکی ہو ورنہ اس پوست کی اور کیا صورت تھی۔ کیونکہ پوست خاصہ خاک ہے سو اسکے اور کسی چیز میں یہ بات نہیں ہونو جزو خلک کی یا بشر ہے کہ ہمارے بدن میں پوست پانی جاتی ہے اسید طرح رطوبت بھی کیقدر نہ کیقدر اپنے بدن میں موجود ہے اور وہ خاصہ آب ہے اسلئے یہ بات واجب التسلیم ہے کہ ہمارے بدن میں لاریب جزائی ہوگا علیٰ ہذا القیاس ہوا اور آگ کا سراغ کل آتا ہے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ جیسے پوست اور رطوبت باہم ضد یکدگر ہیں اور آب خاک اسبات میں مخالف یکدگر ہیں ایسے ہی معدن احت کچھ اور ہوگا اور مخزن تکلیف کچھ اور ہوگا جیسے مرکبات عنصریہ باعتبار کمی بیشی رطوبت و پوست حرارت و برودت مختلف ہیں اور اسکی یہ وجہ ہے کہ کسی میں خاک زیادہ ہے تو کسی میں پانی زیادہ ہے سطح باعتبار راحت و تکلیف کے مرکبات کو خیال فرمائیے کہ انکے ہول بھی اس سطح حد سے ہونگے انہیں میں سے سیلو اگر سامانہائے آرام و تکلیف کو بنایا ہوگا اور ان ہول میں ایک ایک بات کے سوا

اسی طرح اور کچھ نہ ہوگا جیسے آبِ خاکِ مولِ طوبت میوے میں ایک ایک ہی چیز دوسری چیز نہیں۔
 اس صورت میں ایک ایسا مقام اور طبقہ ماننا پڑے گا کہ جہاں فقط آرام ہو تکلیف نہ ہو ہم سب کو بہشت
 کہتے ہیں۔ بہشت آج کا آواز ہے۔ اور ایک ایسا مقام اور طبقہ ہوگا کہ جہاں فقط تکلیف
 ہی تکلیف ہوگی آرام کا نام وہاں ہوگا ہم اس کو دوزخ کہتے ہیں۔ بالکل جیسے طوبت میوے وغیرہ
 کیفیات جسمانی کیلئے ایک جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہے اسی طرح آرام و تکلیف
 کیلئے بھی جدی جدی اصل اور جدا جدا طبقہ ماننا لازم ہے۔ یہی بات کہ وہ کہاں ہیں اور کدھر ہیں
 یہ سوال از روئے عقل قابلِ اشماع نہیں۔ موجود ہونیکے لئے یہ لازم نہیں کہ ہم کو معلوم ہی ہو کہ
 خود اس زمین میں ہزار ہا مقامات اور اشیا ایسی ہیں کہ ہم کو معلوم نہیں۔ اگر زمین اور آسمان کے
 اندر ہو اور ہم کو معلوم نہ ہو تو کیا محال ہے اور ہو اور زمین اور آسمان کے باہر ہو تو کیا ممکن ہے اور
 اسی تقریر کیساتھ وجہ ثبوت شیطان و ملائکہ بھی مولوی صاحب بیان کر گئے تفصیل اسکی یہ ہے کہ
 آدمی کی رغبت اور توجہ ہر دم فقط نیکی یا بدی ہی کی طرف نہیں ہتی کسی آدمی کا دل نیکی کی طرف
 راغب ہے تو کسی بدی کی طرف مائل ہے۔ اس اختلاف رغبت و میلان ہی صاف ظاہر ہے کہ ترکیب
 روحانی جتنک ایسے دو جزدوں سے ہوتی ہے جو باہم متضاد ہیں نہ ایک شے کی ایسی دو مختلف کیفیتیں
 کا پیدا ہونا ایسا ہی محال ہے جیسے ایک عنصر خالی یا آبی یا مثلاً میوے و رطوبت دو نو کا پیدا ہونا
 محال ہے جیسے وہاں اسکی ضرورت ہے اگر یہ دو کیفیتیں کہیں مجتمع ہو جائیں تو دو عنصر نہ کہ ضروری
 مجتمع ہونگے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرمائیے پھر جیسے وہاں ہر ایک کیلئے ایک جدا طبقہ ہے
 ایسے ہی یہاں بھی ہر ایک کے لئے ایک جدا ہی طبقہ ہوگا جیسے وہاں ہر طبقہ میں ایک ہی خاصیت کیفیت
 ہو ایسے ہی یہاں بھی ہوگا اسلئے یہ بات خواہ مخواہ ماننی پڑے گی کہ ایک گروہ تو مخلوقات میں ایسا ہوگا
 کہ انکی خاصیت اصلی بھلائی اور نیکی کی طرف رغبت ہوگی یوں جیسے بوجہ برف پانی میں میوے آجاتی
 ہے انہیں بھی اگر بوجہ خارجی بُرائی کی طرف رغبت آجائے تو آجائے اور ایک گروہ مخلوقات میں ایسا ہوگا
 انکی خاصیت اصلی بُرائی کی طرف رغبت ہوگی جیسے خاک میں بوجہ آب رطوبت آجاتی ہے اگر بوجہ خارجی

بھلائی کی طرف غبت ہو جاتا ہو جائے کہ وہ کوہم شیطین کہتے ہیں جس سے مزاج
 مرکبات عنصر میں امداد خارجی ہو فرق آجاتا اور ایک خلیہ کا غلبہ ہو جاتا ہے چنانچہ ایسے گرم غذاؤں اور
 دواؤں کے کھانے سے گرمی اور سرد غذاؤں اور دواؤں کے کھانے سے سردی پیدا ہو جاتی ہے اور مزاج اصلی میں تغیر
 آجاتا ہے ایسے ہی یہاں بھی بوجہ امداد خارجی غبت قلبی میں تغیر رنگا یونٹ آئیگا۔ بالکل ملائکہ اور شیطین کا وجود
 ہی یہاں تک وقت اور صاحب کے بیان کیا اسکے بعد مولود صاحب کی اور تقریریں اسباب میں معلوم ہوئیں
 انکو بھی درج اوراق کیا جاتا ہے اسلئے یہ گزارش ہے کہ اس تقریر سے تو نقطہ ثبوت شیطین ملائکہ اور ثبوت نبوت
 و دفع معلوم ہوا اور بعد معلوم ہو جائیکے پھر یہ کسنا کہ اگر شیطان کو ماننے تو معنی ہونگے کہ گویا خداوند علم
 نے اپنے ملک میں ایک قراق اپنی طرف سے چھڑوایا ایسا ہی ہوگا کہ گویا پانی آگ ہوا وغیرہ نقصان کو خیال
 کر کے کوئی شخص باوجود دلالت طوبت گرمی وغیرہ کہے کہ اگر جسم انسانی میں آگ ہو تو یوں کہ خدا نے ایسا کیا
 کہ کوئی شخص اپنے آپ چھپرنا تو اور پھر آپ ہی اس میں آگ بھی لگا دے۔ نہ یہ قرین عقل ہے نہ وہ قرین قیاس
 الحاصل جیسے باوجود دلالت آثار وجود عناصر میں بوجہ مذکور متال کرنا عامل کا کام نہیں ایسے ہی باوجود
 دلالت آثار اشارۃ الیہ وجود شیطین میں بوجہ مذکور متال ہونا اہل عقل سے دور ہے جیسے ترکیب انسانی عناصر متضادہ
 سے بدلات فطرت سلیمہ سلمیٰ کہ اس ترکیب سے ایک عمدہ نتیجہ پیدا ہوا جسکو مزاج کہتے ہیں اور جسکے وسیلہ
 سے ہزاروں آثار عجیبہ نمایاں ہو جو حیوانات میں مشہور ہوتے ہیں ایسے ہی ترکیب عالم میں شیطین ملائکہ وغیرہ
 کا ہونا بیشک ایسے عمدہ نتائج پیدا کرے گا کہ کیا کہیے اور کیوں ہو ہر حسن جمال میں بھلی بری دونوں قسم کی
 چیزیں ملتی ہیں مکان عمدہ ہی ہو جس میں پاخانہ بھی ہو یہی نہیں کہ سوائے پاخانہ اور سب چیزیں ہوا
 کریں اور پاخانہ نہ ہو حالانکہ پاخانہ کا بڑا ہونا ایسا نہیں جس کوئی نہ جانتا ہو آدمی خوبصورت وہی ہے
 جس میں مکھنک خضاک کے ساتھ ابرو و ٹرکان زلف و خط و خال بھی ہو حالانکہ خط و خال اور ابرو اور زلف
 و ٹرکان کی بدشکلی انکے رنگ سے ظاہر ہے۔ اگر پاخانہ نہ ہو تو مکان ناقص ہو اور خط و زلف و خال و ابرو و
 ٹرکان ہو تو آدمی کا جمال ناممکن ہے جب ایسی ہی ذرا ذرا سی چیزیں اس اجتماع کی ضرورت ہوتی ہے ایسے ہی
 کارخانے کے حسن جمال کیلئے جسکو عالم و جہان کہتے ہیں کیونکہ اس اجتماع کی ضرورت ہونگی اور نہیں تو یہ بیان ناممکن

میں کہاں سے آئیں اور یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ انقصہ علم میں برا بھلا آرام تکلیف سب نے چاہیں اور
 بد حالت آتا رہے۔ یہ بات ثابت ہو چکی کہ واقعی موجود ہیں تو پھر اس قسم کے اعتراض جیسے پٹت صاحب نے
 پھر یہ صاحب پر کئے تھے بیشک اہل عقل و انصاف کے نزدیک صحیح نہ ہونگے۔ اب اور سنیے شاہجہانپور کا انڈیا
 میں مولوی صاحب اُنکے رفتار کو نکلنے کا اتفاق ہوا تو ہندو و کانداروں کی بھی انگلیاں اٹھتی تھیں سکر
 بعد ضلع سہارنپور میں بعض صاحب دہاں کو پھر کر آئے تو مولوی ذوالفقار علی صاحب پٹی اسپیکٹر دہاں سرکاری
 ضلع سہارنپور ساکن دیوبند نے اُنکے فرمایا کہ ایک صاحب سکھراج نام ساکن سہارنپور میں اُنکو بھی اس قسم
 کی تحقیقات کا شوق ہے۔ منشی بیاریل صاحب نے اُنکی خط و کتابت بھی لکھی اور اس فعدہ خود بھی اس سلیہ
 میں تشریف لگے تھے۔ بعد مراجعت میری اُنکی ملاقات ہوئی تو انہوں نے بھی یہی بیان کیا جیسا اہل
 اسلام نے کر بیان کیا تھا بلکہ اسکے ساتھ یہ بھی بیان کیا کہ ایک مولوی صاحب قاسم علی نام اسید طرف کے تھے
 انکا حال کیا بیان کیجئے انکو پیر تو علم کی سرتی بول ہی تھی مولوی صاحب کے فرامیے معلوم ہوا کہ سرتی زبان سرت
 میں علم کی سی کو کہتے ہیں علی ہذا القیاس بعض صاحب نے اس واقعہ کے ملے تو اُنسے معلوم ہوا کہ وہ بھی گن شاہجہانپور
 میں میلا میں بھی تشریف لگے تھے انکو یا انکے بعض تلامذہ کی بلکہ برخواستگی ہو گئے روزیہ اتفاق ہوا راہ
 ہندو گنوار جو ملے انکو یہ کہتے ہوئے سنا کہ پھان جیتے۔ چونکہ شاہجہانپور میں اہل اسلام اکثر پھان جیتے ہیں
 چنانچہ سب سے دوشم پھانوں کا مشہور ہے تو ہر گنوار سب ہی اہل اسلام کو جو میلہ میرا نے پھان
 سمجھتے تھے۔ لفظ اب تمام اتم حروف یہ کہ کثرین نے تاملہ دراصل حال میں کی پیشی نہیں کی۔
 اسی لہجہ بات سی تھی کہ کسی تقریر کو مستنبط ہونی تھی یا اسکے مناسب تھی پر اُنکے نوکر کی نوبت نہ آئی تھی
 اسکو ماشیہ پر لکھ دیا ہے۔ البتہ اسوقت کے الفاظ یا وہ نہیں ہو اور نہ بہت سے مضامین کی ترتیب پر
 اطمینان ہو سکتا ہے عجیب نہیں کہ تقدیم تاخیر ہو گئی ہو اطلاع عرض کر دیا تاکہ کسی صاحب کو اوجھڑا
 نہ ہو مگر ہاں یہ جو کچھ عرض کیا ہوا میں خدا کوئی بات زیادہ یا کم نہیں کی۔ و آخر دعوانا ان
 الحمد للہ رب العالمین الصلوٰۃ والسلام علی خیر النبی و آلہ و صحبہ اہل بیتہ و ازواجہ و جمعین

